

## **Sessione CUN dei giorni 26, 27 e 28 luglio 2016**

### **Resoconto dei consiglieri dell'Area 11**

L'ANVUR ha trasmesso una nota relativa al regolamento delle Università telematiche.

I membri del Consiglio Universitario Nazionale hanno diramato un comunicato nel quale esprimono il loro sdegno per la violazione dei diritti umani e dei principi internazionali che si sta consumando in Turchia e manifestano in particolare la preoccupazione per le misure repressive nei confronti dei colleghi rettori, docenti e impiegati delle Università della Turchia, ai quali rivolgono la loro solidarietà umana, professionale e istituzionale.

Il Comunicato è visibile al seguente link:

<https://www.cun.it/homepage/evidenza/italian-national-university-council-statement-on-events-in-turkey/>

Il MIUR ha diramato una nota alle università riaprendo, fino al 2 agosto 2016, i termini per la presentazione di proposte di nuova istituzione di Corsi di Studio in Scienze della Formazione Primaria (LM-85bis).

In attuazione dell'art.106, comma 3, della Costituzione, il Consiglio Superiore della Magistratura, sulla base dei prescritti pareri resi dal Consiglio Universitario Nazionale, ha designato all'ufficio di Consiglieri di Cassazione quattro professori ordinari in materie giuridiche.

Nella seduta del 26 luglio il CUN ha reso il Parere su “Determinazione dei valori-soglia degli indicatori da utilizzare per la valutazione della qualificazione scientifica degli aspiranti commissari e per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia di professori universitari ai sensi dell'art. 4 comma 2, del Regolamento di cui al DPR 4 aprile 2016, n. 95, e dell'art. 10, comma 4, del Regolamento di cui al Decreto 7 giugno 2016, n. 120”.

In relazione alla proposta ANVUR, ricevuta nel corso della seduta del 6 luglio, il CUN aveva già approvato il 7 luglio un testo con il quale sottoponeva all'attenzione delle sedi istituzionali, in via di urgenza, alcune considerazioni al fine di fornire primi elementi conoscitivi e valutativi, con particolare riguardo al suo impatto sul sistema universitario e alla tenuta delle procedure. Sulla base di una osservazione più approfondita e puntuale della proposta e di quanto emerso dal confronto in Commissione II e in Aula, nel parere definitivo il CUN dichiara di non condividere il metodo e i criteri con i quali sono stati identificati i valori di soglia, innanzitutto perché, e specie con riferimento ai candidati, l'ASN si trasformerebbe di fatto in una procedura di natura intrinsecamente comparativa. Le soglie così individuate, d'altro canto, non trovano riscontro nei contesti internazionali, producendo altresì effettivi distorsivi su tutti gli indici. In particolare, il CUN non condivide la scelta di fondare l'individuazione delle soglie esclusivamente su basi statistiche e di effettuare una selezione degli aspiranti commissari e degli abilitandi sulla base di una percentuale che in generale supera di poco la metà della platea dei potenziali candidati e, nel caso dell'abilitazione alla seconda fascia, rimane al di sotto della metà. Il CUN ribadisce che, in ogni caso, i valori soglia devono essere fissati sulla base di pareri informati e motivati, fondati su principi di ragionevolezza e significatività e su criteri di adeguatezza, rilevando i numerosi aspetti critici proposti dalle soluzioni così proposte dall'ANVUR.

Il testo definitivo è visibile al seguente link:

<https://www.cun.it/homepage/evidenza/il-cun-sui-valori-soglia-proposti-da-anvur-il-parere-definitivo/>

Il CUN ha provveduto al disbrigo delle attività di ordinaria amministrazione.