

VERBALE DELLA RIUNIONE DEL CONSIGLIO DIRETTIVO AIP, 26-3-2015, Via dei Sardi 71, Roma.

Sono presenti: Fabio Lucidi, Bruno Mazzara, Alessandro Zennaro, Pierluigi Zoccolotti, Antonella Marchetti, Francesca Emiliani, Davide Massaro, Giuseppe Scaratti, Angela Costabile, Mario Fulcheri, Alessandro Laudanna, Francesco Pace (delegato della Sezione di Psicologia delle Organizzazioni), Camillo Regalia.

Sono assenti giustificati: Anna Emilia Berti, Daniela Mapelli, Olga Capirci.

La riunione inizia alle ore 11.

Presiede Fabio Lucidi, funge da Segretario verbalizzante Antonella Marchetti
Vengono discussi i seguenti punti all'odg:

1. Comunicazioni del presidente - Tavolo AIP/Ordine sull'Università; Counselling.

Lucidi riferisce circa i lavori del tavolo AIP-CNOP-CPA sull'Università. L'attenzione è stata prevalentemente dedicata alla revisione delle prove dell'esame di stato: ci si vorrebbe orientare verso due prove, di cui la prima scritta semplificata e omogenea tra sedi con criteri nazionali univoci di correzione e la seconda orale. E' previsto un incontro il 2 maggio a Bari. Un secondo aspetto riguarda la natura e la durata del tirocinio. Attualmente la durata è di un anno. Si prospetta la possibilità di ridurla a 6 mesi e di coordinare i percorsi di tirocinio con quelli che portano alla certificazione EuroPsy.

Una seconda area di confronto con il CNOP e la CPA riguarda le scuole di specializzazione di area psicologica (SSUAP). Lucidi ricorda che il tavolo tecnico CPA-AIP e le riunioni seguite all'assemblea CPA hanno, da una parte, portato a ribadire l'interesse degli psicologi a essere della partita e, dall'altra, definito la disponibilità a favorire il riordino in tempi brevi delle SSUAP in linea con quanto sta avvenendo nelle scuole di area sanitaria. L'ultima assemblea della CPA si è espressa a favore di una scuola di specializzazione di psicologia come "contenitore" che dovrà/potrà essere articolato in indirizzi/curricula/percorsi formativi più specifici al suo interno.

L'azione successiva si è da una parte orientata alla necessità di articolare profili interni alla scuola, a partire da un primo documento sinottico preparato dal tavolo e inviato da Renata Tambelli. Costabile comunica che il lavoro svolto da Barone in relazione alle scuole di specializzazione non ha avuto feedback rispetto al tavolo istituzionale a guida Tambelli. Si conviene che il documento sinottico preparato dal tavolo e inviato da Tambelli può rappresentare una base che va certamente

articolata ulteriormente, visto che le articolazioni proponibili (per lo spiccato orientamento alla formazione *on the job* della riforma) dovrebbero riflettere profili professionali disegnati sui contesti di lavoro piuttosto che sulle differenze disciplinari in psicologia.

Lucidi riferisce del sostegno del CNOP all'idea che le scuole di specializzazione pubbliche debbano diventare quadriennali al pari delle scuole mediche che abilitano all'esercizio della psicoterapia. Dall'altra parte, la ricerca di una interfaccia dei presidenti AIP e CPA con il MIUR per rappresentare l'interesse e la volontà della psicologia a essere presente nel progetto di riordino delle scuole di specializzazione di ambito sanitario si è dimostrata più difficile del previsto. In ogni caso, il 26-2-15 si è tenuto un incontro con il sottosegretario Davide Faraone a cui hanno partecipato Lucidi e Giardina e durante il quale si è avviata l'istruttoria per la costituzione del tavolo per la revisione.

Un altro ambito di confronto AIP- CNOP riguarda i rapporti con l'INPA. INPA sta per Italian Network of Psychologists' Associations (ad oggi composta da Ordine, AIP, AUPI, FISSP. L'AUPI è l'Associazione Unitaria Psicologi Italiani, una organizzazione sindacale che rappresenta gli psicologi dipendenti, i liberi professionisti e i giovani laureati) e la FISSP è a sua volta una federazione di società Scientifico-Professionali Italiane. Per quanto ci riguarda, essa è sostanzialmente la porta d'accesso per l'EFPA, cioè la Federazione Europea delle Associazioni di Psicologia. L'EFPA è una rete europea che favorisce la conoscenza, lo sviluppo e la pratica della psicologia in Europa attraverso pubblicazioni (European Psychologist), gruppi tematici, Board e organizzazioni di convegni (per es. ECP di Milano).

Una delle attività dell'INPA è quella di fornire gli accreditamenti EuroPsy. EuroPsy è una "Certificazione europea in Psicologia" che intende fornire uno standard di formazione accademica e training professionale che renda noto a clienti, datori di lavoro e colleghi che si ritiene che uno psicologo abbia acquisito le competenze per fornire prestazioni psicologiche. La responsabilità dell'Assegnazione di EuroPsy e l'iscrizione del singolo psicologo nel Registro è assegnata al Comitato Europeo che delega a un Comitato Nazionale il potere di inserire il nome nel registro e assegnare EuroPsy secondo i Regolamenti. In ogni Paese in cui viene assegnata EuroPsy è istituito un Comitato Nazionale (per l'appunto il NAC), nominato dall'Associazione nazionale, al quale viene delegata l'autorità di inserire i nomi nel Registro e assegnare EuroPsy. Lucidi era membro del NAC di base e si è dimesso all'inizio della campagna elettorale per il direttivo AIP. Occorre nominare chi lo sostituirà. Per il NAC lavoro andranno nominati due componenti. Del NAC clinico dinamico sono membri Zennaro e Violani. Zennaro chiede di essere sostituito. Segue una discussione, aperta da Scaratti, sulla opportunità di rimanere o meno come AIP all'interno di questo network. Lucidi ricorda come i temi che fanno riferimento

all'EFPA siano due: 1- EuroPsy, di cui si è detto; 2- Board e task force, collegata alla possibilità di presentare a Bruxelles progetti europei (il convegno del prossimo luglio a Milano è strategico a questo riguardo). Si conviene sull'impossibilità di bloccare queste nomine e di rinunciare alla rappresentanza presso EFPA e si decide di procedere nominando i NAC - e vigilando sull'intero processo - nel tentativo di ridefinirlo in modo funzionale e strutturale.

Sulla questione del counselling Lucidi illustra i lavori del tavolo AIP-CNOP-CPA-Network Uni.Co. Sono presenti per il CNOP il presidente del CNOP, i presidenti dell'Ordine Lazio e Lombardia e la presidente dell'Ordine della Campania. Per l'AIP Lucidi, per Uni.Co Tanucci e Sarchielli. Il Tavolo ha inizialmente lavorato per arginare le iniziative professionali relative al counselling relazionale dei filosofi. A questo riguardo, il CNOP ha ottenuto la sospensiva dal Consiglio Superiore della Sanità e ora è in attesa delle decisioni definitive. Si è poi convenuto di procedere verso una Consensus Conference che arrivi a una condivisione di criteri e occorre stabilire la rappresentanza degli enti presenti nel comitato promotore costituito da AIP-CPA-CNOP-Uni.Co. E' stata avanzata da Soresi la proposta di istituire una sezione AIP sul counselling: il Direttivo si esprime a favore dell'implementazione di gruppi tematici e non di sezioni per questo genere di contenuti.

Riunione Presidenti Società Scientifiche dell'Area 11; Lucidi riferisce della riunione avvenuta in Febbraio, dove si è prevalentemente discusso del problema della formazione degli insegnanti all'interno de "La buona scuola", in riferimento al superamento della legge del 2010 attraverso la costituzione di lauree magistrali per la formazione all'insegnamento di ogni disciplina. Questa proposta avrebbe dovuto prima assumere la forma di un decreto mentre è oggi è divenuto un disegno e questo allunga i tempi.

Una la ragione di unione (formazione universitaria, almeno in parte), varie le ragioni di conflitto. Il biennio è fortemente osteggiato dai filosofi e da altri "disciplinari" perché lo sbocco dei laureati in filosofia è soprattutto l'insegnamento. Al contrario, i pedagogisti vedono questo esito con favore e questa è una prima ragione di tensioni. Si tratterà poi di capire se il tirocinio sarà interno o esterno al biennio, e l'articolazione della formazione. Si è dunque attivato un dibattito tra i presidenti dell'area 11 al fine di arrivare a una proposta condivisa. Al di là degli aspetti specifici, Lucidi propone che l'obiettivo AIP sia quello di rivendicare la presenza della psicologia nella formazione "metodologica o trasversale". La discussione successiva è in linea con questo obiettivo

2. Premi AIP-CNOP. Lucidi illustra i risultati dei lavori. La Commissione composta

dalle Prof.sse Chiara Turati e Lisa Arduino e dal Dott. Fulvio Giardina ha concluso i lavori attribuito due premi e una menzione. I premi sono stati attribuiti a: 1) Dott.ssa Benedetta Heimler (Università degli Studi di Trento) per una tesi dal titolo "Mechanisms of learning and plasticità across sensory modalities: insights from bilateral deafness and intense visual training". La tesi prende in esame il tema della plasticità della mente negli individui sordi attraverso una ricca serie di studi empirici. Il lavoro si contraddistingue per gli aspetti di innovazione nell'ambito della ricerca psicologica, per il rigore metodologico e per la capacità di coniugare esperienza di ricerca e ambito applicativo; 2) Dott.ssa Sara Carletto (Università degli Studi di Torino) per una tesi dal titolo "L'efficacia dell'EyeMovement Desensitization and Reprocessing (EMDR) nel trattamento del Disturbo Post Traumatico da Stress nelle patologie mediche: ricerche sui pazienti affetti da Tumore e Sclerosi Multipla". La tesi analizza il Disturbo Post Traumatico da Stress (DPTS) in relazione alle patologie mediche. Nello specifico, viene valutata l'efficacia di un intervento psicologico breve volto a migliorare la salute psichica di pazienti con gravi patologie mediche. Si apprezza in particolar modo il tentativo di sperimentare, già durante il lavoro di tesi, l'applicazione dei costrutti teorici indagati. La Commissione ha inoltre deciso di attribuire una menzione di merito al lavoro della Dott.ssa Elisabetta Patron (Università degli Studi di Padova) per una tesi dal titolo "The interaction between depression and autonomic dysregulation in patients undergoing cardiac Surgery", che prende in esame pazienti che hanno subito un intervento cardiaco, esaminando la relazione tra sintomi depressivi e disregolazione autonoma. Si apprezza la sperimentazione di un paradigma di biofeedback, che si rivela efficace nel migliorare la salute dei pazienti.

3) European Congress of Psychology. Regalia e Lucidi illustrano il lavoro svolto dal Comitato Scientifico. Al convegno sono stati inviati più di 3000 abstract e il numero dei partecipanti iscritti (1600) è molto alto anche rispetto alla media dei precedenti convegni. Il numero e la qualità delle Lectures e dei simposi invitati sembra garantire circa la buona qualità scientifica dei lavori dell'ECP, che è l'unico aspetto di interesse e del lavoro AIP.

4) Dottorati. La CPA ha proposto un Tavolo tecnico di riflessione sui Dottorati. Lucidi riferisce di avere richiesto e ottenuto che il tavolo tecnico fosse congiunto con l'AIP. Verranno indicati membri AIP per integrare suddetta commissione. Segue la discussione, in cui vengono messe in evidenza da parte di Mazzara, Emiliani e Scaratti alcune criticità del documento ANVUR. Lucidi sottolinea anche come elemento positivo del documento il riconoscimento del fatto che la scelta degli indicatori avvenga su base politica.

5) Lavori del tavolo AIP/AIE (illustrano il punto Angela Costabile e Camillo Regalia). Angela Costabile illustra i lavori del gruppo che si è riunito il 9 marzo 2015, presso Il Mulino- Bologna. Costabile riprende e illustra il report di quella riunione inviato al Direttivo in data 16/3 e auspica un buon livello di coordinamento con le attività del tavolo tecnico sugli indicatori dei diversi prodotti della ricerca.

6. Nomina dei componenti del tavolo tecnico sugli indicatori dei diversi prodotti della ricerca.

Si procede dapprima a una breve ridefinizione delle procedure per la nomina dei componenti del tavolo. Essi vengono candidati da parte delle Sezioni in riferimento ad aree corrispondenti ai Settori concorsuali e poi votati dal Direttivo. Ciascun membro del Direttivo esprime 4 voti, uno per macroarea. I quattro candidati che riceveranno più voti verranno eletti. Pace, a nome della Sezione di Psicologia delle Organizzazioni, esprime perplessità circa candidature di SC anziché di SSD. Si conviene che questa questione è rilevante e sarà affrontata in un prossimo futuro. I Coordinatori e i rappresentanti delle Sezioni illustrano i criteri alla base delle loro candidature ed enunciano le candidature. Sono candidati per la Sezione di Psicologia Sociale: Bonaiuto, Emiliani, Vezzali; sono candidati per la Sezione di Psicologia Clinica e Dinamica: Freda, Molinari, Zavattini; sono candidati per la Sezione di Psicologia dello Sviluppo e dell'Educazione: Aureli, Ligorio, Macchi Cassia. Costabile chiarisce che non ha avuto indicazioni sul fatto di presentare priorità in Direttivo. Riferisce di aver consultato, su richiesta del CE, sia Lucidi sia gli altri Coordinatori per sapere su quali criteri fossero stati individuati i nominativi prescelti; dalla consultazione è emerso che le Sezioni avevano seguito metodi non omogenei. Costabile ha poi chiarito che il CE presenta una terna individuata con criteri di cv e di non presenza in alti organismi, senza priorità chiara ma con un accordo sul nome di Aureli. C'era anche l'indicazione che, in caso di votazioni, la Coordinatrice avesse mandato per la fiducia del CE. In sede di discussione, avendo preso atto della necessità di indicare una priorità, la Coordinatrice ha segnalato il nome di Aureli, riportando la precisazione di Marchetti che si trattava di una decisione che l'Esecutivo ha preso a maggioranza. Sono candidati per la Sezione di Psicologia Sperimentale: Job, Perugini, Vallar. Ciascuna Sezione, nella persona del Coordinatore o del delegato, esprime una preferenza all'interno delle tre candidature e rispettivamente: Emiliani, Zavattini, Aureli), Job. Si procede a votazioni con scrutinio segreto. Eseguito lo spoglio si registra quanto segue:

Aureli voti 6
Bonaiuto voti 1
Di Fabio voti 3
Emiliani voti 8

Freda voti 0
Job voti 6
Ligorio voti 6
Macchi Cassia voti 1
Molinari voti 4
Perugini voti 4
Vallar voti 3
Vezzali voti 0
Zavattini voti 8.

Risultano pertanto eletti Emiliani, Zavattini, Job e a pari merito Aureli e Ligorio. Il Presidente propone per questo ultimo caso il ballottaggio. Costabile fa presente che c'erano altri criteri che hanno guidato la scelta del CE e che nel caso di Aureli e Ligorio si tratta di due colleghe con cv, esperienze e anzianità diverse. Marchetti propone che, per riguardo alla preferenza espressa da Costabile a nome della maggioranza del CE di Psicologia dello Sviluppo e dell'Educazione, si nomini Aureli senza procedere a ballottaggio. Zocolotti sostiene la proposta, affermando che la candidata Aureli ha tra l'altro una maggiore anzianità di ruolo. La commissione risulta pertanto costituita dai proff. Aureli, Emiliani, Job, Zavattini.

7. Gruppo di Lavoro AIP/CNR. Olga Capirci ha svolto il suo mandato di proporre una composizione della Commissione, tenuto conto dei criteri di rappresentanza e competenza. Ha sentito personalmente il Direttore del suo Istituto, Rino Falcone, che si è dichiarato disponibile a rappresentare in prima persona l'ISTC nella commissione, convinto che un serio lavoro della commissione permanente tra AIP e ISTC possa permettere scambio e confronto scientifico rilevanti, non solo sul piano dei contenuti ma anche su quello di metodi, criteri e organizzazione delle questioni attinenti alla ricerca nei settori di comune interesse, con proficui risultati. Rino Falcone ci ha tenuto anche a segnalare Olga Capirci come secondo membro rappresentante l'ISTC-CNR nella Commissione, quindi sono individuati quali due membri rappresentanti l'AIP Fabio Lucidi secondo un principio di rappresentanza e Pierluigi Zocolotti secondo un principio di competenza. Il gruppo, all'interno del suo mandato si propone di: (1) discutere temi scientifici di interesse comune e promuovere iniziative congiunte (Convegni, progetti editoriali, ecc.) e forme di collaborazione con altre associazioni (per esempio, AISC); (2) discutere problemi istituzionali comuni (per esempio, valutazione e finanziamento della ricerca) ed, eventualmente, favorire l'assunzione di posizioni condivise; (3) garantire la comunicazione tra AIP e ISTC (a questo proposito, l'indirizzo mail della direzione dell'ISTC sarà inclusa nella mailing list AIP per tutte le comunicazioni istituzionali).

8. Rapporti con i singoli Editori - proposte di convenzione per il 2016 (illustra il punto Francesca Emiliani).

A seguito di una illustrazione delle proposte di Franco Angeli, Giunti e il Mulino, pervenute in tempi diversi, si decide per l'opportunità di allargare il ventaglio delle proposte editoriali ai Soci, consentendo un più ampio margine di scelta con l'obiettivo di promozione della editoria italiana. Mazzara segnala la richiesta della collega Attili su eventuali patrocini AIP a riviste, come avvenuto nel caso della "Rivista internazionale di filosofia e psicologia" tra i cui consultant editors figura Roberto Cubelli. Si decide di riesaminare i criteri di conferimento di questo tipo di patrocinio.

9. Attribuzione del titolo di socio onorario AIP (illustra il punto Camillo Regalia)

10. Comunicazione dei Coordinatori delle Sezioni. I Coordinatori illustrano le proprie comunicazioni, che verranno portate in assemblea il giorno successivo, e aggiornano circa lo stato di avanzamento dei rispettivi Congressi di Sezione.

11. Approvazione del bilancio consuntivo 2014 e del bilancio preventivo 2015.

Susanna Mayer, Tesoriere uscente, illustra il bilancio consuntivo del 2014, come da allegato 1. Ricorda inoltre l'opportunità che le sezioni vadano in pareggio essendo l'AIP una associazione non a scopo di lucro. Pierluigi Zoccolotti presenta il bilancio preventivo del 2015, come da allegato 2.

12. Approvazione Codice Etico

Il Presidente ricorda che il codice etico verrà portato in Assemblea per la sua ratifica.

13. Approvazione Regolamento

Il Presidente propone che il Regolamento venga portato in Assemblea senza alcuna proposta di modifica rispetto al testo licenziato dal precedente Direttivo, visto che nessuna richiesta in questa direzione è giunta nei tempi previsti. Il Direttivo approva all'unanimità.

14. Gruppo di lavoro Testing. Rimandato

15. Sito AIP (illustra il punto Davide Massaro)

Massaro espone la necessità di intervenire sulla struttura e sui contenuti del sito per renderlo più facilmente fruibile. Ricorda inoltre che il sito attuale, come già segnalato anche all'interno del precedente direttivo da Mazzara (allora responsabile del sito AIP), presenti una importante criticità di sicurezza. Propone pertanto un intervento articolato come: 1- aggiornamento del Web Content Manager per

ovviare alla suddetta criticità attraverso l'intervento di Emmanuel Mazzucchi già in passato contattato per questo tipo di incarichi; 2- revisione complessiva del layout per ammodernamento del sito stesso. Costabile chiede di considerare anche altri aspetti che riguardano l'archiviazione e trasparenza dei documenti che dovrebbero essere messi a disposizione dei Soci e l'accessibilità per le persone diversamente abili e la possibilità di costituire un comitato di redazione del sito che effettui un lavoro di monitoraggio delle informazioni eliminando le informazioni decadute e inserendo gli aggiornamenti. Pace e Costabile riflettono sulla opportunità di attivare link esterni per convegni e gruppi tematici; Costabile avanza a questo riguardo una proposta del gruppo EBI (cfr. punto successivo). Al termine del dibattito sulle varie proposte, si decide di affrontare prioritariamente solo le questioni più urgenti, cioè gli aggiornamenti di sicurezza e le modifiche basiche per la sua ottimizzazione. Il Direttivo approva all'unanimità.

16. Richiesta Menesini gruppo tematico Evidence Based Intervention (Barone, Menesini, Lo Coco), approvato dal CE di Sviluppo ed Educazione e dal Direttivo lo scorso anno. Costabile riporta la richiesta di costituire un sito indipendente, ma linkato a quello nazionale dell'Associazione, avanzato dal gruppo tematico AIP sugli interventi evidence-based- EBI, portando come elementi a favore il costante aggiornamento delle informazioni e l'architettura più consona agli obiettivi del gruppo di lavoro. Il Direttivo conviene sulla opportunità di non attivare link a siti esterni per non frammentare l'immagine e il flusso comunicativo della Associazione. Anche alla luce della discussione precedente sul sito si decide di mantenere la gestione centrale dei format dei gruppi di lavoro, almeno fino al momento della discussione di un più ampio restyling del sito.

17. Consensus Conference sui disturbi del linguaggio. Rimandata a discussione telematica

18. Varie ed eventuali

Marchetti comunica che in occasione della imminente approvazione del Regolamento, in data 25-3-15 si è dimessa dal CE di Psicologia dello Sviluppo e dell'Educazione, assumendo al suo interno il ruolo di Past- Coordinatrice.

La riunione termina alle ore 17,30.

(Il Segretario)

Antonella Marchetti