

Premio Premio AIP articolo scientifico di Psicologia Sociale

Commissione:

Francesca D'Errico (Università di Bari), Camilla Matera (Università di Firenze), Emilio
Paolo Visintin (Università di Ferrara)

Elenco delle candidate e dei candidati:

1. Aquino Antonio (UniCh)
2. Aureli Nicholas (Unimib)
3. Baldissarri Cristina (Unimib)
4. Canzi Elena Camilla Rosa (Unicatt)
5. Cocco Veronica (Unipr)
6. Danioni Francesca (Unicatt)
7. Ellena Mauro Adriano (Unicatt)
8. Gatti Flora (Unina)
9. Lucarini Alice (Unipd)
10. Pancani Luca (Unimib)
11. Rizzo Marco (Unito)
12. Rullo Marika (Sapienza)
13. Salvati Marco (Sapienza)
14. Spaccatini Federica (Perugia)
15. Theodorou Annalisa (Sapienza)
16. Tzankova I. Iana (Unibo)
17. Zagrean Ioana (Unicatt)

La commissione si è riunita in modalità telematica in data 25 Maggio, alle ore 12, per definire i criteri di valutazione e condividere il metodo di analisi degli articoli pervenuti. I criteri e la procedura di valutazione sono riportati di seguito.

Criteri e procedura di valutazione:

Criterio 1 – Articolazione del lavoro nelle sue diverse sezioni e chiarezza espositiva
(massimo 10 punti)

Criterio 2 – Innovatività teorica e/o metodologica rispetto allo stato dell'arte (massimo 10 punti)

Criterio 3 –Ricadute applicative della ricerca e impatto sociale (massimo 10 punti)

La commissione stabilisce che ciascuno dei tre commissari leggerà indipendentemente i 17 articoli e proporrà, per ogni articolo, un giudizio tra 0 e 10 per ciascuno dei tre criteri. Si procederà dunque con il calcolo del punteggio medio ottenuto dall'articolo su ciascun criterio e alla somma dei tre punteggi medi totalizzati. Sulla base di tale punteggio complessivo sarà stilata la graduatoria finale, che terrà conto, in caso di punteggi analoghi, dell'età accademica dei candidati e delle candidate, dando la precedenza, come da bando, al candidato o alla candidata più giovane.

La commissione si riunisce nuovamente in via telematica in data 22 giugno alle ore 12.30 per procedere con la discussione degli articoli e giungere ad un giudizio collegiale condiviso.

Risultati

La commissione, pur esprimendo una valutazione estremamente positiva per i lavori presentati dai candidati e dalle candidate, riporta di seguito il punteggio ad ogni criterio e totale, per ciascun/a candidato/a. Per i primi tre classificati in graduatoria si riporta inoltre un giudizio che descrive in modo più approfondito i meriti di ciascun lavoro con riferimento ai criteri utilizzati per la valutazione.

1. Antonio Aquino

CRITERIO 1) punteggio medio = 10

CRITERIO 2) punteggio medio = 9.67

CRITERIO 3) punteggio medio = 8

Totale = 27.67

2. Aureli Nicholas

CRITERIO 1) punteggio medio = 8,33

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,00

CRITERIO 3) punteggio medio = 10,00

Totale = 26.33

3. Baldissarri Cristina

CRITERIO 1) punteggio medio = 9,33

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 3) punteggio medio = 9,33

Totale = 27.33

4. Canzi Elena Camilla Rosa

CRITERIO 1) punteggio medio = 8,00

CRITERIO 2) punteggio medio = 7,67

CRITERIO 3) punteggio medio = 7,67

Totale = 23.33

5. Cocco Veronica

CRITERIO 1) punteggio medio = 9,33

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,00

CRITERIO 3) punteggio medio = 9,67

Totale = 27.00

6. Danioni Francesca

CRITERIO 1) punteggio medio = 8,33

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,00

CRITERIO 3) punteggio medio = 7,00

Totale = 23,33

7. Ellena Mauro Adriano

CRITERIO 1) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,00

CRITERIO 3) punteggio medio = 8,67

Totale = 25,33

8. Gatti Flora

CRITERIO 1) punteggio medio = 7,33

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,00

CRITERIO 3) punteggio medio = 7,67

Totale = 23,00

9. Lucarini Alice

CRITERIO 1) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 3) punteggio medio = 9,00

Totale = 26,33

10. Luca Pancani

CRITERIO 1) punteggio medio = 9.67

CRITERIO 2) punteggio medio = 9.67

CRITERIO 3) punteggio medio = 8.33

Totale = 27.67

11. Rizzo Marco

CRITERIO 1) punteggio medio = 8,33

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 3) punteggio medio = 7,67

Totale = 24.67

12. Rullo Marika

CRITERIO 1) punteggio medio = 10,00

CRITERIO 2) punteggio medio = 9,00

CRITERIO 3) punteggio medio = 8,00

Totale = 27.00

13. Salvati Marco

CRITERIO 1) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 3) punteggio medio = 7,67

Totale = 25.00

14. Spaccatini Federica

CRITERIO 1) punteggio medio = 10,00

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 3) punteggio medio = 8,67

Totale = 27.33

15. Theodorou Annalisa

CRITERIO 1) punteggio medio = 7,67

CRITERIO 2) punteggio medio = 8,67

CRITERIO 3) punteggio medio = 8,33

Totale = 24.67

16. Tzankova I. Iana

CRITERIO 1) punteggio medio = 9.67

CRITERIO 2) punteggio medio = 9.67

CRITERIO 3) punteggio medio = 8.67

Totale = 28

17. Zagrean Ioana

CRITERIO 1) punteggio medio = 7.67

CRITERIO 2) punteggio medio = 8.00

CRITERIO 3) punteggio medio = 7.67

Totale = 23.33

Sulla base delle valutazioni, e tenuto conto dell'età accademica dei candidati e delle candidate, la Commissione formula la seguente graduatoria:

1. Iana Tzankova (Totale = 28)

2. Luca Pancani (Totale = 27.67, precede per età accademica)

3. Antonio Aquino (Totale = 27.67)

Individuati i primi tre classificati, la commissione procede stilando un giudizio approfondito per ciascun articolo presentato.

1. Tzankova I. Iana

L'articolo risulta estremamente chiaro, scorrevole e ben articolato nelle sue diverse sezioni. L'introduzione è esaustiva, e presenta un'appropriata definizione di ogni costrutto della ricerca. Lo studio risulta quindi molto ben giustificato a livello teorico. Le sezioni su metodologia e analisi dei dati sono chiare e dettagliate, e guidano il lettore alla comprensione di analisi dei dati complesse. La ricerca adotta una prospettiva longitudinale e cross-culturale. L'articolo risulta del tutto innovativo, proponendo l'incrocio tra tre diversi fattori che potrebbero spiegare le citizenship orientation, estendendo i modelli precedenti. Risulta inoltre adottare un'appropriata, precisa e complessa analisi di dati (combinazione di dati longitudinali, con struttura multilivello, e latent profile analysis). Le ricadute applicative sono evidenti ed esplicitate chiaramente; esse riguardano prevalentemente il ruolo delle norme e del clima scolastico per l'educazione/formazione dei giovani in Europa, in modo da favorire una maggiore partecipazione.

2. Luca Pancani

L'articolo risulta estremamente chiaro, scorrevole e accattivante. L'introduzione delinea l'importanza del phubbing, la sua relazione con le relazioni sociali e la necessità della validazione di strumenti per misurare le percezioni di phubbing dai genitori da parte di adolescenti. Questo rappresenta il principale aspetto innovativo della ricerca: il suo focalizzarsi su un fenomeno già indagato, ma non in riferimento ai genitori nella relazione con i figli. Gli autori propongono una nuova scala per la misura di tale costrutto, adattandola parzialmente da una scala esistente per misurare il phubbing con riferimento al partner. Le sezioni su metodologia e analisi dei dati sono chiare e dettagliate, e guidano il lettore alla comprensione di analisi dei dati complesse. Le ricadute applicative sono chiare ed esplicitate: la misura proposta e validata potrà essere ampiamente usata sia nell'ambito della ricerca sia per l'attuazione di interventi volti a contrastare il fenomeno.

3. Antonio Aquino

L'articolo risulta estremamente chiaro e scorrevole, nel suo alternare la discussione su questioni concettuali e metodologiche. Il tema affrontato è particolarmente complesso e innovativo, la prospettiva di indagine coniuga psicologia sociale e neuroscienze. Sia l'introduzione sia la discussione sono concise ma esaurienti. La descrizione di metodo e risultati è dettagliata, esaustiva e chiara. L'articolazione teorica e metodologica su structural matching nella persuasione e nelle neuroscienze risulta molto innovativa: gli autori esaminano per la prima volta i correlati neurologici dell'effetto di corrispondenza strutturale tra messaggio e atteggiamento. Le ricadute applicative riguardano la costruzione di messaggi persuasivi e la loro efficacia, utilizzabili in ambiti e settori diversi.

La commissione si incontra un'ultima volta in via telematica in data 2 luglio 2021 per il controllo finale degli atti, l'approvazione del verbale e la chiusura dei lavori.

2/07/2021

F.to Francesca D'Errico

F.to Camilla Matera

F.to Emilio Paolo Visintin