

# La terza Missione

Documento di sintesi a cura di  
Roberto Baiocco e Luca Milani



Sezione di Psicologia dello Sviluppo e dell'Educazione

# Obiettivo

Identificare condizioni e proposte che possono favorire una diffusione efficace della conoscenza in Psicologia nell'ambito della Terza Missione (TM).

# Outline

1. La terza missione in Italia – analisi documenti ANVUR
2. Risultati prima valutazione 2011-2014
3. Risultati del sondaggio sulla TM con le opinioni delle colleghe/dei colleghi della nostra sezione

# 1) La terza missione in Italia – analisi documenti ANVUR

# Quale definizione viene data di terza missione per l'Università Italiana?

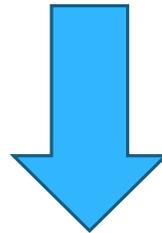
Nella documentazione ANVUR sulla valutazione della terza missione, essa viene definita come:

«[...] la propensione delle istituzioni all'apertura verso il contesto socio-economico, esercitata tramite la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze.»

(cf. documento *Criteri per la valutazione delle attività di Terza Missione delle Università e degli Enti di Ricerca*, 2016, pag. 3).

# Quale definizione viene data di terza missione per l'Università Italiana?

Nel “manuale” ANVUR (2015) sulla valutazione della terza missione, si esplicita chiaramente che “La terza missione è stata riconosciuta come missione istituzionale delle università solo in tempi recenti e con una previsione normativa ancora incompleta” (pag. 2).



La definizione della terza missione sembrerebbe emergere dunque “dal basso”, vale a dire come coagulato di indicatori che gli Atenei hanno dovuto formalizzare per ottemperare alle richieste VQR/SUA-RD degli ultimi anni (2004-2010).

# Quale definizione viene data di terza missione per l'Università Italiana?

Le attività di terza missione vengono considerate “responsabilità” istituzionale e non “dovere” (pag. 5 Manuale), come invece sono didattica e ricerca.

Per questa ragione ai diversi soggetti viene riconosciuta autonomia di contribuzione a tale attività, in base alle specificità e aree disciplinari.

# Quale valutazione viene data della attività di terza missione?

ANVUR ha optato per una valutazione delle attività di terza missione tramite *peer review* informata, desumendo le attività effettuate dagli Atenei dalle SUA di ateneo e di dipartimento previste all'interno della valutazione periodica.

# Quali attività vengono identificate come Terza missione?

## **Macro-Ambito «A» - Valorizzazione della ricerca:**

- Gestione della proprietà intellettuale (brevetti)
- Imprese spin - off
- Attività conto terzi
- Strutture di intermediazione (incubatori, consorzi, etc..)

## **Macro-Ambito «B» Produzione di beni pubblici di natura culturale, educativa, sociale»:**

- Produzione e gestione di beni culturali
- Tutela della salute
- Formazione continua
- Public Engagement

# Una definizione operativa della Terza Missione

Possiamo definire la Terza Missione come una missione istituzionale delle università che si traduce nella propensione delle istituzioni all'apertura verso il contesto socio-economico, esercitata tramite la valorizzazione della ricerca (gestione della proprietà intellettuale, Imprese spin – off, attività conto terzi, strutture di intermediazione) e la produzione di beni pubblici di natura culturale, educativa e sociale (produzione e gestione di beni culturali, tutela della salute, formazione continua, public engagement).

Le attività di Terza Missione vengono considerate “responsabilità” istituzionale e non “dovere”, come invece sono didattica e ricerca.

## 2) Risultati prima valutazione 2011-2014

Risultati valutazione 2011-2014  
(scaricabili qui: [http://www.anvur.org/rapporto-2016/static/VQR2011-2014\\_TerzaMissione.pdf](http://www.anvur.org/rapporto-2016/static/VQR2011-2014_TerzaMissione.pdf))

National Agency for the Evaluation of  
Universities and Research Institutes



Agenzia Nazionale di Valutazione del  
sistema Universitario e della Ricerca

Evaluation of Research Quality



Valutazione Qualità della Ricerca

## Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

Rapporto finale ANVUR

Parte Seconda: Statistiche e risultati di compendio – Terza Missione

21 Febbraio 2017

# Numero di atenei, enti e consorzi valutati per gli ambiti di *valorizzazione della ricerca*

Ambito	Atenei	Enti	Consorzio
Gestione della proprietà intellettuale	67	15	6
Imprese <i>spin-off</i>	59	6	3
Attività conto terzi	90	20	6
Strutture di intermediazione	95	22	6

Sono state valutate esclusivamente le istituzioni che presentano attività nell'ambito in almeno uno degli anni in valutazione.

Si riporta il numero di atenei, enti e consorzi valutati.

# Gestione della proprietà intellettuale

Tabella 7 - PI: classe di merito per criterio e finale, ordinamento decrescente per indicatore sintetico

Istituzione	PI_1	PI_2	PI_3	PI	
	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Indicatore e PI	Classe di merito
Milano Politecnico	A	A	A	0,721	A
Torino Politecnico	A	A	B	0,441	A
Milano	A	A	A	0,430	A
Pisa S.Anna	A	A	A	0,373	A
Padova	A	A	A	0,354	A
Roma La Sapienza	A	A	B	0,321	A
Bologna	A	A	C	0,305	A
Pisa	A	A	B	0,303	A
Milano Bicocca	A	A	A	0,275	B
Milano Cattolica	D	B	A	0,262	B

PI\_1 = Capacità inventiva

PI\_2 = Capacità di gestione della proprietà intellettuale

PI\_3 = Valorizzazione economica della proprietà intellettuale

**Classe A** = L'Ateneo mostra di aver strutturato l'attività sulla base di una strategia funzionale e meritevole di attenzione quale best practice

**Classe B** = L'Ateneo mostra di aver strutturato l'attività in modo esplicito e coerente

# Imprese spin-off

Tabella 8 - SPO: classe di merito per criterio e finale, ordinamento decrescente per indicatore sintetico

Istituzione	SPO_1	SPO_2	SPO_3	SPO_4	SPO_5	SPO_6	SPO	
	Classe di merito	Indicatore SPO	Classe di merito					
Milano Politecnico	A	A	C	A	C	D	0,516	A
Pisa S.Anna	A	B	A	A	C	C	0,438	A
Padova	A	B	C	A	D	C	0,425	A
Trieste	A	A	D	B	D	C	0,411	A
Pavia	B	A	C	C	A	D	0,376	A
Milano	B	B	A	B	D	C	0,346	A
Bologna	A	A	D	A	C	C	0,338	A
Calabria (Arcavacata di Rende)	A	C	C	A	C	C	0,326	A
Pisa	B	A	C	B	D	C	0,307	B
Firenze	B	B	B	A	C	B	0,305	B

SOP\_1 = Impatto occupazionale

SOP\_2 = Impatto economico

SOP\_3 = Operazioni di acquisizione o di quotazione in borsa

SOP\_4 = Demografia delle imprese spin-off

SOP\_4 = Dinamica di crescita

SOP\_6 = Collaborazione con le strutture di ateneo

# Attività di conto terzi

Tabella 9 – CT: classe di merito per criterio e finale, ordinamento decrescente per indicatore sintetico

Istituzione	CT_1	CT_2	CT_3	CT_4	CT_5	CT	
	Classe di merito	Indicatore CT	Classe di merito				
Milano Politecnico	A	A	A	A	A	0,583	A
Milano Cattolica	A	A	A	NV	NV	0,423	A
Milano Bocconi	A	A	A	NV	NV	0,409	A
Roma La Sapienza	A	B	B	A	A	0,407	A
Padova	A	B	A	A	A	0,398	A
Torino Politecnico	A	B	B	A	A	0,391	A
Bologna	A	A	B	A	A	0,348	A
Pisa	A	B	C	B	B	0,278	B
Torino	A	B	B	A	A	0,260	B
Firenze	A	C	B	A	B	0,259	B

CT\_1 = Intensità di ricerca conto terzi

CT\_2 = Intensità di servizi e prestazioni conto terzi

CT\_3 = Intensità di didattica conto terzi

CT\_4 = Intensità di relazioni istituzionali

CT\_5 = Finanziamento da parte di soggetti privati

# Conclusioni

La valutazione della TM svolta nell'ambito della VQR 2011-2014 ha riguardato diversi ambiti valutativi quali la gestione brevettuale, l'imprenditorialità accademica, il conto terzi, la produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale.

A differenza di quanto diffusamente ritenuto, in questi processi giocano un ruolo attivo, non sono solo le discipline ingegneristiche e le scienze naturali, ma anche *le scienze umane e sociali* (in particolare nelle attività conto terzi).

Non ci sono differenze vistose rispetto al contributo che le diverse aree territoriali offrono a ciascun ambito di TM (è il caso dell'imprenditorialità accademica).

# Conclusioni

Il rapporto finale ANVUR segnala inoltre alcuni fenomeni emergenti che impatteranno sempre di più sulla valutazione della TM del sistema scientifico, ma ad oggi non rilevati.

Si fa riferimento al ricorso a ***fondazioni universitarie***, a ***network collaborativi focalizzati sul trasferimento tecnologico***, a nuove modalità di ***accordi pubblico-privati***, che saranno sempre di più strumenti del policy mix delle varie istituzioni nazionali e regionali.

3) Risultati del sondaggio sulla TM  
con le opinioni delle colleghe/dei  
colleghi della nostra sezione

# Sondaggio sulla TM

[www.unipark.de/uc/Terza\\_Missione](http://www.unipark.de/uc/Terza_Missione)



**Sapienza Università di Roma**  
Dipartimento di Psicologia dei Processi  
di Sviluppo e Socializzazione

Percentuale di sondaggio completato: 8%  8%

## QUESTIONARIO

## TERZA MISSIONE

**Sezione di Psicologia dello Sviluppo e  
dell'Educazione**

Avanti



# Chi ha risposto alla survey

Hanno risposto **96 colleghe\*** (71% femmine)

**Età:** tra i 24-79 anni, età media di 49,3 anni (DS = 11,7)

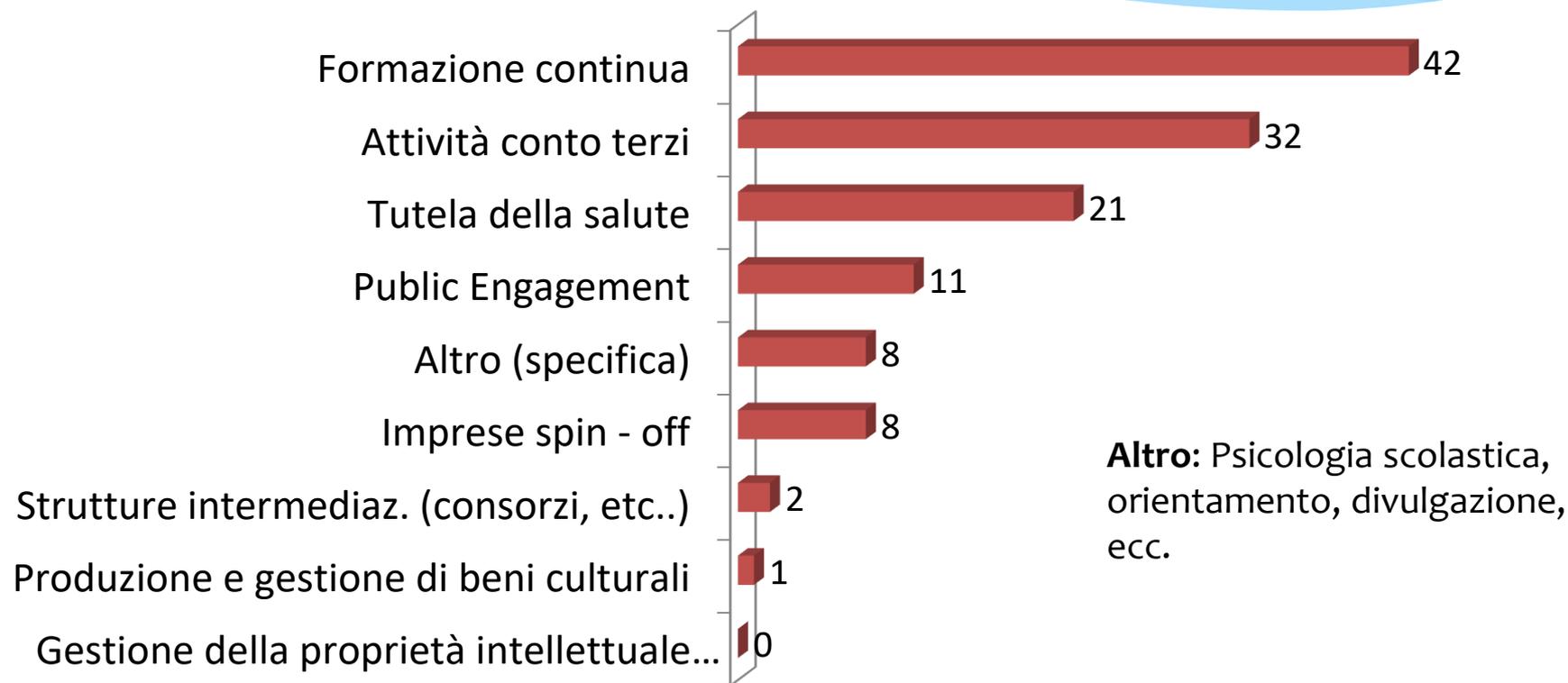
**Anzianità di servizio:** tra 1-52 anni con una media di 16,3 (DS=11,6)

**Ruolo istituzionale:** Assegnista 6%, Ricercatore 27%, prof. II fascia 28%, I fascia 22%, altro 17% (prof. A contratto, Postdoc, Emerito, ecc.)

**Provenienza:** Nord 47%, Centro 33%, Sud ed Isole 17%, altro 3,5% (ad es. altre nazioni europee)

# Sai cos'è la Terza Missione? Hai svolto o stai svolgendo attività di TM ? A quale tipologia ti riferisci?

L'86% dice di sì ma solo il 65% sta svolgendo/o ha svolto in passato attività di TM.



# Sei stat\* in qualche modo format\* alla TM? In che modo? Da chi??

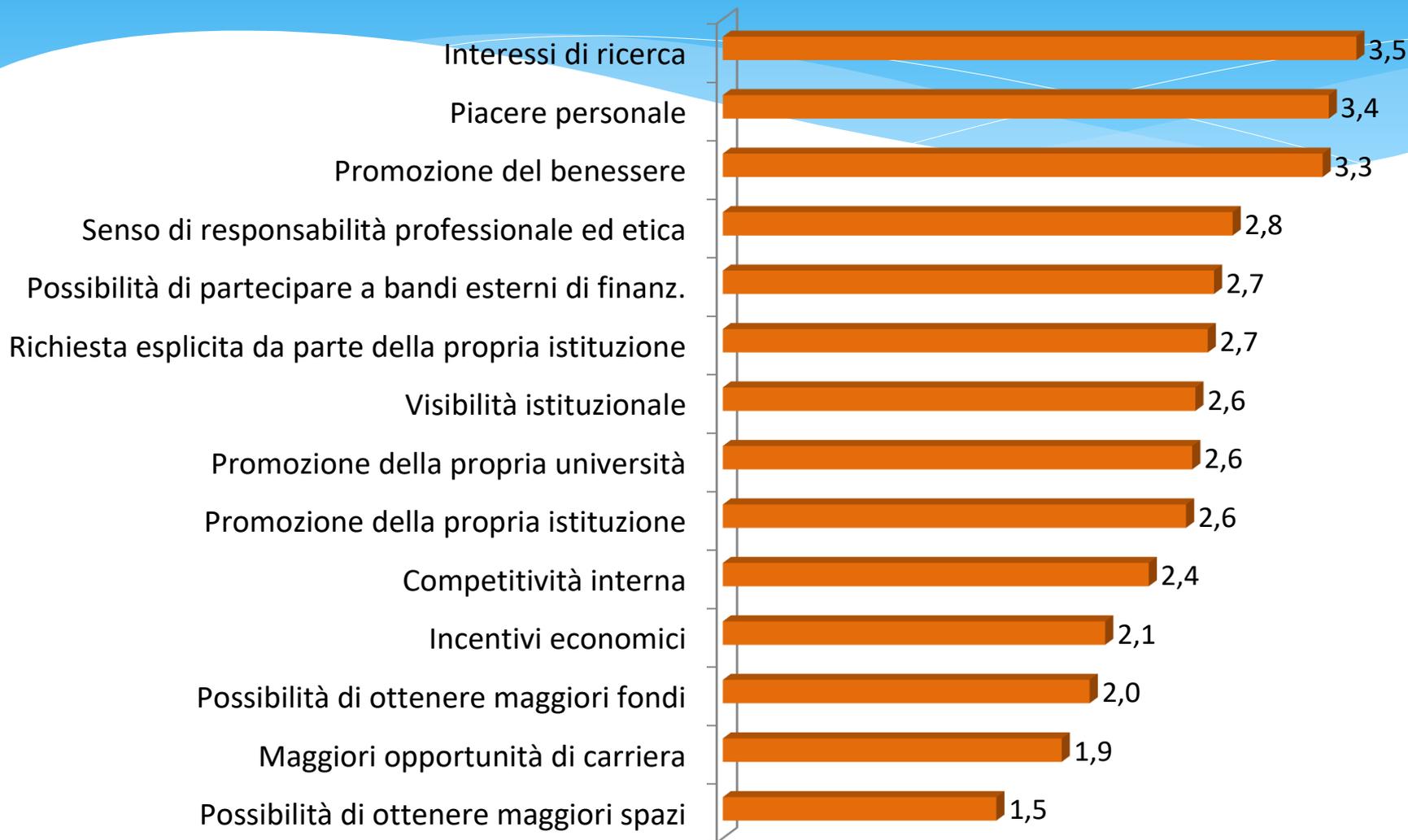
**Solo il 16% è stato formato alla TM**

La formazione è avvenuta principalmente attraverso **seminari** e **corsi di formazione** oppure attraverso **comunicazioni** più o meno formali tra colleghi.

Le persone sono state formate da colleghi/tutor (N=6), dall'Università (Uffici preposti e RAD; N=6), dal proprio Comune (N=1) oppure si sono formate da sole (N=1).

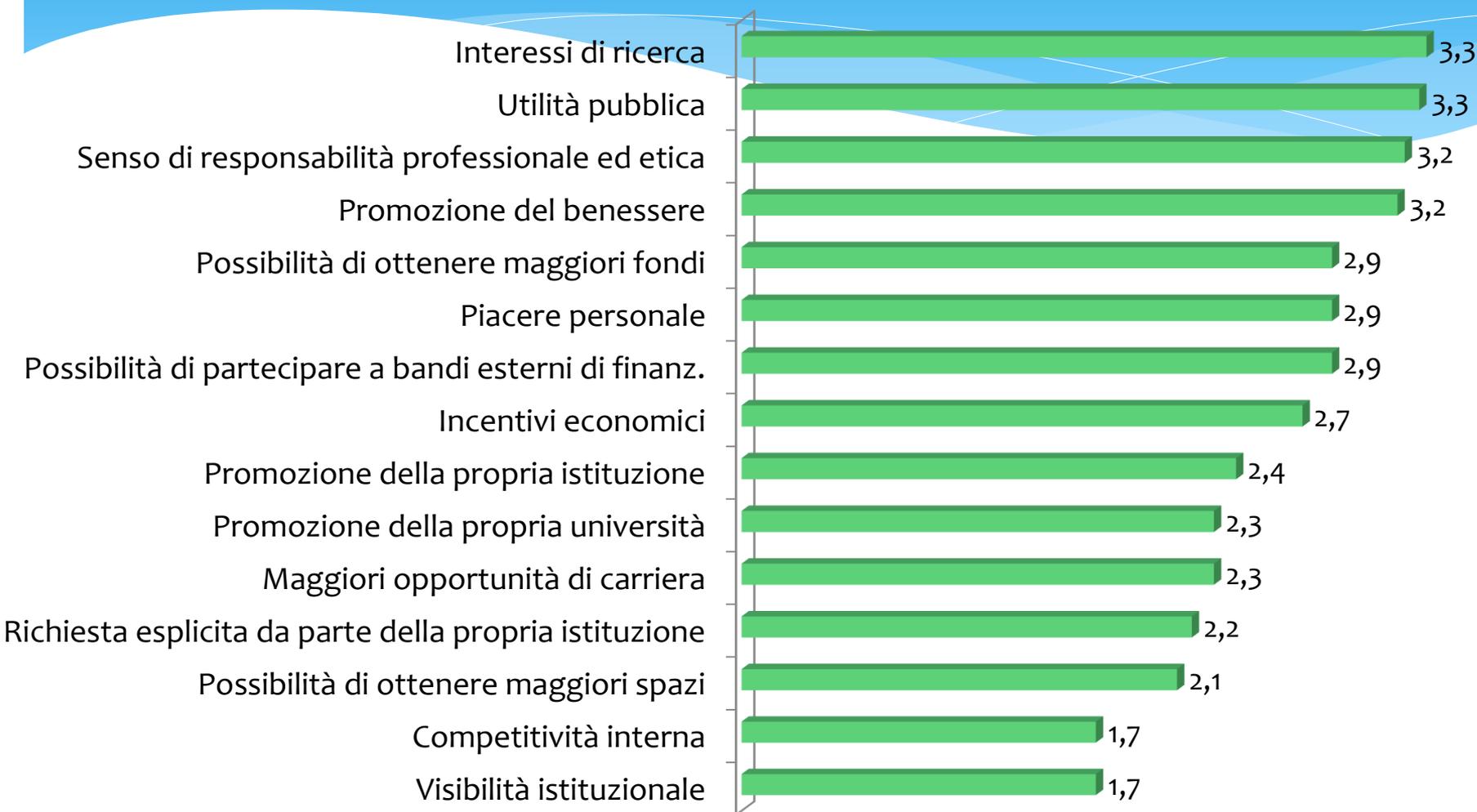
# Quali sono le motivazioni per la TM?

(1 = per nulla a 4 = del tutto)



# Se in futuro dovessi svolgere attività di TM quali sarebbero le motivazioni più importanti per te ?

(1 = per nulla a 4 = del tutto)



**Le attività della TM dovrebbero essere valutate ai fini della carriera?  
Su chi può contare? Vorrebbe maggiori informazioni?**

Per il 72% la TM dovrebbe essere valutata ai fini della **carriera**

solo il 34% riferisce però di poter contare su **personale amministrativo a supporto** della TM nella propria struttura.

Riferiscono di aver bisogno di **maggiori informazioni** sulla TM il 78% dei partecipanti

# Conclusioni

La pubblicazione trasparente dei dati e delle valutazioni offre spunti di riflessione alle singole istituzioni, nell'ottica del miglioramento continuo, e a quanti sono interessati a comprendere il ruolo del sistema scientifico italiano, al di là della ricerca e della didattica.

La Commissione consiglia un utilizzo di queste informazioni a **supporto del decision-making delle istituzioni**, mentre invita alla **cautela su un loro impiego ai fini delle distribuzione di risorse.**