Direttivo AIP luglio 2021

È stato convocato un direttivo in modalità telematica asincrona per i giorni 23-27 luglio 2021, col seguente o.d.g.:

1. Comunicazioni
2. Congressi 2021 e 2022
3. Lauree abilitanti
4. Proposte Gruppo ECare
5. Proposta "Italian Reproducibility Network"
6. Richiesta di ri-attivazione "Premi-ATI"
7. Numero monografico promosso da AIP su *Psychology Hub*
8. Proposte riorganizzazione sito

Hanno partecipato alla consultazione telematica: Caterina Arcidiacono, Dario Bacchini, Federica Bianco, Gianluca Castelnuovo, Fiorella Del Popolo Cristaldi (rappresentante soci affiliati), Santo Di Nuovo, Gaspare Galati, Davide Massaro, Alessandro Lo Presti, Fabio Paglieri, Alessandro Zennaro; i coordinatori delle Sezioni: Dina Guglielmi, Terri Mannarini, Luca Milani, Renata Tambelli. Assente giustificata: Lisa Arduino. Partecipa come invitata Margherita Pasini (coordinatrice della commissione etica).

I consiglieri sono invitati dal presidente a intervenire sui seguenti punti all'O.d.g., per ciascuno dei quali si riporta l'istruttoria iniziale e *l'esito della discussione*.

1. Comunicazioni del presidente: Attività del coordinamento delle Associazioni di area 11 CUN.

1.1. Il presidente nella qualità di coordinatore pro-tempore delle Associazioni di area 11 CUN ha proposto ai colleghi presidenti, oltre che a far circolare più ampiamente le notizie sugli attuali problemi che investono l'Università, di prendere posizione su di essi. Si tratta di problemi generali come le norme sul reclutamento dei ricercatori che il parlamento sta per approvare, e specifici delle discipline che fanno parte dell'area 11 CUN, come l'accesso all'insegnamento per i laureati delle nostre classi, e le prospettive di usufruire adeguatamente dei finanziamenti del PNRR. Per quest'ultimo punto è necessario individuare criteri di valutazione delle strutture e dei progetti di ricerca che non siano penalizzanti per le aree umanistiche rispetto a quelle "scientifiche" – nei momenti concorrenziali in generale, ma anche all'interno dei singoli Atenei. Si è deciso di approfondire più in generale i temi della valutazione (Progetti di ricerca, VQR, Gev ANVUR, ma anche ASN) aprendo un confronto fra le associazioni che dovrebbe concludersi nell'autunno prossimo. Si pensa di arrivare a dei documenti condivisi da presentare al CUN tramite i rappresentanti di area e da divulgare all'esterno, cercando di intervenire nei momenti decisionali da parte governativa e ministeriale. Uno spazio per la discussione di questi temi potrebbe essere dedicato in AIP nelle assemblee di sezione, per essere poi convogliato in un documento unico del direttivo da portare alla discussione con le altre Associazioni di area 11 CUN.

1.2 Partecipazione al gruppo di lavoro CNOP sulla certificazione di idoneità in ambito lavorativo (incluse patenti, licenze di pilota aeronautico o di mezzi pubblici. Per l'AIP compongono il gruppo Guido Sarchielli, Dina Guglielmi oltre il presidente. Lo scopo è quello di valorizzare l'esistente aggiornandolo in relazione ai cambiamenti nel mondo del lavoro, sistematizzare le varie possibilità sia normative che tecniche in relazione agli strumenti da usare e alla loro taratura, e informare (e successivamente, formare) in maniera compiuta i colleghi psicologi. Si propone la redazione di un documento che integrerà la revisione delle normative, i settori di applicazione, gli strumenti e note per la formazione; l'organizzazione di un convegno in modalità blended (magari anche con ECM), per presentare il documento ed informare la comunità degli psicologi; la definizione degli

stakeholders e loro contatto con i quali dare corpo alle collaborazioni che possono derivare dal documento.

1.3 Il *Giornale Italiano di Psicologia* ha pubblicato nei numeri 1 e 3-4 del 2020 il dibattito sulla valutazione della ricerca e delle persone in Psicologia, programmato in collaborazione con AIP e con l'articolo-bersaglio di Luca Tommasi. Renderemo disponibile ai soci questo dibattito che rientra fra le attività editoriali promosse da AIP in collaborazione con le riviste italiane indicizzate. I soci potranno scaricare il pdf che riporta il dibattito nella sezione riservata del sito, accedendovi come di consueto con la propria password.
Analoga procedura verrà seguita per il dibattito sull'etica aperto su *Psicologia clinica dello sviluppo*, che sarà inviato in autunno.

Il direttivo prende atto delle comunicazioni.
Sul punto 1.1 Zennaro esprime la seguente considerazione: "rispetto ai temi della valutazione (ASN in primis) riprendo un'idea che da tempo circola più o meno esplicitamente sui valori soglia: permane il problema che 2 dei 3 indicatori di fatto misurano la stessa cosa (citazioni e h index); dal mio punto di vista sarebbe opportuno sostituire uno di questi (o in subordine aggiungere a questi) un indicatore che possa rappresentare la pubblicazione di monografie (numero libri) in analogia ai settori non bibliometrici. questa modifica potrebbe favorire alcuni obiettivi: da un lato il riavvicinamento con le aree umanistiche, aspetto non trascurabile e citato da Santo nelle comunicazioni, dall'altro riequilibrerebbe il concetto di prodotto della ricerca di fatto appiattito sui papers e infine contribuirebbe a dare un po' di respiro in più all'editoria, fortemente colpita, in ambito psicologico, dalla definizione degli indicatori."
Concorda Paglieri, che ribadisce "i problemi legati alla valutazione della manualistica come parte integrante della produzione accademica, che rischiano di demotivare (ragionevolmente) soprattutto i colleghi più giovani dal cimentarsi in tal senso, con rischio di danni di medio-lungo periodo anche sulla qualità della didattica".
Il tema della valutazione della manualistica o di testi non necessariamente inquadrabili nelle logiche bibliometriche merita di essere discusso anche secondo Castelnuovo. "A parte le soglie bibliometriche previste e non bypassabili, si possono valutare anche altri prodotti nella ASN e proprio in queste settimane vengono decisi i criteri che rimarranno fino al 2023. Una riflessione sulla scia dell'interessante contributo del GIP sulla valutazione merita di essere fatto."
Bacchini si dichiara disponibile "a dare un contributo su un aspetto che, nel breve volgere di alcuni anni, viene recepito in termini di calcolo strumentale che di contenuto. Per quanto la nostra possibilità di incidere sull'ASN (come PSI) credo sia limitata, muoversi come area 11 può dare maggiore forza. Anche sul progetto di riforma del reclutamento ricercatori sarebbe utile una riflessione.". Su quest'ultimo punto insiste anche Arcidiacono.
Questi temi verranno portati dal presidente in discussione nei prossimi incontri con le altre Associazioni di area 11.

2. **Proposte al direttivo per il XXX congresso AIP 2022.**

Inizialmente era stato proposto per il congresso del trentennale il periodo 8-10 settembre 2022, ma per due ragioni la sede padovana propone di spostare le date al 26-30 settembre. La prima è che a fine settembre la Scuola di Psicologia di Padova potrà essere completamente a disposizione del congresso. La seconda è che in quella settimana dovrebbe essere attiva una mostra d'arte legata agli 800 anni dell'Ateneo e alla fondazione della Psicologia patavina al Monte di Pietà (piazza del Duomo) e che vede tra i promotori i tre dipartimenti psicologici. La mostra racconta il rapporto tra arte programmata e psicologia della percezione. Pensiamo possa essere un bell'evento parallelo cui i soci potranno partecipare. Inoltre, l'evento è sostenuto da CARIPARO, la banca di riferimento del

territorio patavino, che speriamo sarà lieta di essere coinvolta oltre che nei festeggiamenti di Ateneo, anche in quelli della psicologia AIP.
Ecco poi altre cose che la sede di Padova propone circa l'organizzazione.
Forma del congresso:
Dovrebbe essere più della somma dei singoli congressi sezionali, comprendendo sessioni tematiche trasversali cui tutti possono partecipare. Ovviamente, si prevedono anche momenti più orientati verso le singole sezioni, sia in termini di simposi, che di assemblee dei collegi e delle attività specifiche che ogni sezione ha portato avanti negli anni (premiazioni tesi PhD, poster, altre attività scientifiche ecc...).
Per quanto riguarda la distribuzione dei lavori congressuali, lunedì 26 potrebbe essere un semplice pre-congresso di benvenuto all'Orto Botanico (da fare la sera), seguito da 4 giornate di lavori congressuali (da martedì a venerdì). Il pomeriggio/sera di mercoledì potrebbe essere dedicata a un evento con sede in centro città, in aula magna del palazzo del BO, e ospiti non necessariamente del mondo della psicologia (pensavamo giornalisti, divulgatori, storici...).
Comitato locale
Circa l'organizzazione del congresso si è pensato ad un comitato locale con un "capocordata" con finalità organizzativa di ciascun dipartimento (nel dettaglio, Massimo Grassi 01 per il DPG, Silvia Salcuni 07 per il DPSS, e Michelangelo Vianello 06 per il FISPPA).
Per la parte scientifica invece, oltre ai tre di cui sopra, si pensa ad un capofila per sezione che permetta l'organizzazione dei "congressi singoli" di sezione, sempre cercando di mantenere un'equipollenza tra dipartimenti locali.
I comitati scientifici resterebbero in ultima analisi i CE di sezione, ai quali si chiede se hanno dei "desiderata" rispetto a chi mettere nel comitato locale in loro rappresentanza (ad es. AIP clinica-dinamica ha già scelto Salcuni, AIP sperimentale Grassi). Ovviamente i giovani semistrutturati (dottorandi, assegnisti, tirocinanti) padovani di ogni sezione saranno coinvolti nell'organizzazione logistica del congresso, nel suo insieme e nelle sezioni.
Se il direttivo approva questa strategia, con eventuali suggerimenti e/o modifiche da richiedere, si procederà col contattare i rappresentanti delle singole sezioni e imbastire il comitato scientifico e organizzativo.

La proposta viene approvata, e la maggioranza concorda sulle date previste (Lo Presti propenderebbe per un anticipo ai primi settembre per metterci più al sicuro da eventuali restrizioni dovute l'anno prossimo a impennate nei contagi, e Paglieri concorda con questa previsione prudenziale). Arcidiacono fa notare che dal 21 al 24 settembre 2022 è già fissato il congresso mondiale di psicologia di comunità a Napoli, di cui AIP è promotrice, per cui il congresso di Padova si pone in quasi immediata sequenza.
Per il comitato del congresso Mannarini propone Maria Giuseppina Pacilli; le altre sezioni si riservano di segnalare in seguito il nominativo.
Pasini a nome della Commissione Etica propone che il rappresentante in CE di sezione faccia parte del comitato scientifico/organizzatore per l'aspetto della attribuzione dei premi ai congressi di sezione, in continuità con la sottolineatura, già espressa in altre occasioni, dell'attenzione anche all'aspetto etico dei contributi premiati. Si ribadisce l'importanza che ogni contributo presentato al congresso, a prescindere dalla questione premi, preveda la dichiarazione esplicita dell'adesione al Codice Etico.

3. Lauree abilitanti

Si è tenuta il 12 luglio una riunione del gruppo di lavoro Cnop-Università per fare il punto sulla legge sulle lauree abilitanti, approvata alla Camera (in allegato il testo definitivo passato in Aula) e adesso in approvazione al Senato, presumibilmente dopo la pausa estiva. Si è deciso di formulare alcuni possibili emendamenti, o comunque richieste di chiarimenti, sul testo approvato alla Camera,

da trasmettere alle commissioni del Senato, rinviando ad una successiva discussione le proposte da portare nella commissione ministeriale che tratterà i decreti attuativi.
La commissione AIP coordinata da Alessandro Zennaro sta formulando alcune proposte.

Al riguardo, Zennaro espone quanto segue: "Su sollecito di Santo ho condiviso con il gruppo il testo licenziato alla Camera allo scopo di raccogliere eventuali nuovi emendamenti da proporre per la discussione in Senato. Sono emersi commenti e considerazioni ed un solo emendamento che vi propongo per la discussione: parrebbe irrinunciabile infatti un emendamento all'art 3, co.1: dopo la parola ordine nazionale inserire "o regionali, laddove esistenti".
L'emendamento, da un lato evidenzia le caratteristiche regionali specifiche del nostro Ordine e dall'altro cerca di valorizzarle attraverso una maggiore praticità rispetto alla nomina dei commissari esclusivamente in capo al CNOP (come previsto dall'articolo) per ciascun cds e ciascuna sessione di laurea, che risulterebbe, di fatto, impraticabile.
Altri aspetti del testo ci paiono problematici, in primis il regime transitorio per gli attuali iscritti e l'ambiguità in ordine alle 2 sezioni dell'Albo, ma non vediamo possibilità alcuna di emendamento..."
Sull'argomento lauree abilitanti Pasini a nome della Commissione Etica suggerisce di fare una riflessione sulla necessità della presenza di una formazione trasversale sull'etica e sulla deontologia professionale, proprio in vista della prospettiva della laurea abilitante. Non si sono discusse possibilità specifiche, ma non si esclude che ci possa essere un orientamento volto a considerare la necessità che questo aspetto sia curato all'interno dei cfu di tirocinio.
Aggiunge Castelnuovo: "Nei congressi di sezione (nel mio caso a Lecce per clinica-dinamica) se ne discuterà: mi preoccupa la mancata revisione della numerosità della classe di laurea per cui temo che allo stato attuale una buona riforma, a livello concettuale, possa essere vanificata da un numero eccessivo di studenti non gestibili in tirocini curriculari. Inoltre esprimo preoccupazione per l'impoverimento dei CFU (laurearsi con 90 e non 120 CFU di didattica vera rende meno forte la nostra laurea nei confronti di medicina e altre lauree sanitarie in crescita, almeno sulla declinazione clinico-sanitaria della nostra professione)."
L'emendamento proposto da Zennaro verrà presentato al gruppo di lavoro CNOP per inviarlo alle commissioni parlamentari insieme ad altri che dovessero emergere dal tavolo. Delle altre considerazioni si terrà conto in sede di commissione ministeriale per i decreti attuativi.

4. proposte gruppo ECare

Si è tenuta una riunione con i rappresentanti ECARE e i rappresentanti dei soci affiliati delle sezioni, per sensibilizzare alla questione della morosità di circa la metà dei soci affiliati e per informare del partenariato con ESN.
Dal gruppo ECARE è emersa una riflessione che ci sembra utile far pervenire all'attenzione del Direttivo: si ha l'impressione (e i dati della Survey lo confermano) che i ricercatori a inizio carriera vengano a conoscenza dell'AIP solo attraverso il passaparola dei colleghi o l'intervento dei supervisor in vista dei convegni/scuole metodologiche, mentre manchi una comunicazione ufficiale che arrivi a livello istituzionale (es. newsletter dai corsi di dottorato in Psicologia); il che ogni tanto risulta in una non conoscenza dell'associazione da parte dei più giovani facenti parte del mondo accademico. Si chiede al Direttivo se è favorevole ad avviare dal prossimo anno accademico un'attività di pubblicizzazione annuale che passi dalle Università e in modo particolare dai corsi di dottorato, di modo che ogni anno si abbia la possibilità di presentarsi come associazione ai nuovi dottorandi all'inizio del loro percorso, far conoscere la mission dell'AIP, tutte le opportunità che la vita associativa offre, e il funzionamento della comunità AIP. Ovviamente sarebbe tutto da organizzare, si potrebbe iniziare con una mail da chiedere di far circolare annualmente nelle mailing list o nelle pagine social dei corsi di dottorato, qualora i dipartimenti fossero d'accordo. Se il

direttivo concorda, si potrebbe delegare Federica Bianco e Fiorella Del Popolo Cristaldi ad avviare queste iniziative di pubblicizzazione e *recruitment* (oltre che fidelizzazione) dei soci ad inizio carriera.

L'iniziativa viene approvata, inclusa la delega a Federica Bianco e Fiorella Del Popolo Cristaldi per la sua gestione.

Secondo Bacchini una buona idea può essere coinvolgere i dottorati anche in modo formale. Si potrebbe anche pensare ad una giornata introduttiva all'inizio di ogni nuovo ciclo che coinvolga i dottorandi di area psicologica.

Bianco aggiunge che in riferimento alle nuove norme di reclutamento per i ricercatori, su sollecito del presidente è stato attivato il gruppo E-CARE per diffondere nelle newsletter e nei dipartimenti la notizia di cosa sta succedendo di modo che i ricercatori ad inizio carriera ne siano informati.

5. Italian Reproducibility Network

La socia Cristina Zogmaister dell'Università di Milano Bicocca, assieme ad altri colleghi e colleghe (Crepaldi, Grassi, Iacovella, Metitieri e Miniussi), sta organizzando l'*Italian Reproducibility Network*, che ha lo scopo di aumentare la trasparenza e affidabilità della ricerca scientifica, promuovendo attività di formazione, disseminando le best practices, effettuando ricerca e supportando progetti multilaboratorio.
È stato chiesto all'AIP di supportare quest'iniziativa, acquistando per l'*Italian Reproducibility* Network o un abbonamento YouTube Premium e una licenza Zoom.
La proposta del tesoriere e del presidente è di far usufruire per questa iniziativa la licenza Zoom che già AIP possiede attivandola mensilmente, a condizione che l'iniziativa sia cointestata AIP e che le date di utilizzo vengano concordate in anticipo perché la licenza consente una iniziativa per volta.

Il punto viene approvato.
Massaro propone di chiedere alle colleghe di articolare la proposta anche in relazione al movimento Open Science che sta diventando sempre più importante.
Secondo Bianco, una volta che il Network sarà attivo, si potrebbe sondare la possibilità di qualche attività di formazione (in linea con la loro mission) da parte del Network rivolta trasversalmente ai ricercatori ad inizio carriera di tutte le sezioni sui temi delle best practice… E chiedere magari di essere informati quando c'è qualche attività di divulgazione sui temi di loro interesse, cosicché possano essere avvertiti i rappresentanti E-CARE per una diffusione nelle loro newsletter rivolte ai ricercatori ad inizio carriera.
Anche la Commissione Etica è interessata a partecipare attivamente al network, e prenderà contatti con la rete di colleghe che la stanno organizzando.

6. Richiesta di ri-attivazione "PremiATI"

I promotori del premio "Premi-ATi" per attività di terza missione, già attivato l'anno scorso (v. nel sito il link al bando completo), chiedono se ripeterlo anche per il 2021-'22. Se il direttivo è favorevole alla iniziativa -che peserebbe sul budget 2022 - si dovrebbero definire le modalità (mantenendo o modificando quelle del bando precedente) e decidere se confermare per l'organizzazione del premio i promotori dell'edizione precedente: Marino Bonaiuto, Paola Perucchini, Ferdinando Fornara, magari integrando con qualcuno in rappresentanza di altre sezioni.

Interviene Lo Presti secondo cui è necessario affrontare la questione dei premi di AIP generale (non delle singole Sezioni) in modo più sistematico. Dopo aver fatto un po' di benchmarking con associazioni omologhe alla nostra, ritiene che AIP abbia tutte le risorse per pianificare un piano

organico di premi (non economici, pensa a delle medaglie) annuali (soprattutto in un'ottica di prestigio sociale per l'associazione, la comunità e l'associazione) per diverse categorie: meriti scientifici (a diversi livelli), meriti sociali, ecc.
Lo Presti si rende disponibile qualora si decidesse di procedere in tal senso.
Concordano con la posizione di Lo Presti anche Galati e Massaro.

Concorda anche Di Nuovo, secondo cui però bisogna chiarire se questo comporta un rinvio della decisione sul rinnovo di PremiAti, perchè dobbiamo una risposta chiara ai promotori (Bonaiuto e Perucchini) che la aspettano da tempo. Chiede dunque di pronunciarsi esplicitamente sulle alternative:
(a) incaricare Alessandro di avanzare una proposta organica per il futuro (2021) e sospendere l'approvazione del PremiAti fino a quando non sarà approvato il quadro generale.
(b) incaricare Alessandro di avanzare una proposta organica per il futuro (2021) ma intanto approvare comunque il PremiAti-2 per quest'anno, indicare in questo caso anche se si propongono modifiche al bando rispetto alla edizione precedente, e quali.
Quasi tutti i consiglieri si pronunciano a favore della opzione b) senza rilevanti modifiche al bando. Massaro propone di integrare la rappresentanza delle sezioni, e nel bando espliciterebbe meglio se si valutano una o più attività: sarebbe favorevole che venisse valutata una sola attività.
Sull'integrazione di tutte le sezioni nel direttivo concorda Guglielmi.
Per la commissione giudicatrice Milani segnala fin d'ora per la commissione giudicatrice Fiorenzo Laghi; il presidente ricorda che la commissione potrà essere completata dopo la scadenza del bando.
Anche in questo caso Pasini ribadisce la necessità che i premi sostenuti da AIP sottolineino la necessità della riflessione etica sul processo di ricerca.
Resta confermato l'incarico a Lo Presti di avanzare una proposta organica per i premi AIP assegnati da AIP generale, fermo restando il regolamento già approvato per i premi di sezione.

In aggiunta a questo punto Mannarini ricorda che il direttivo di Sociale ha recentemente approvato di istituire, su proposta delle sezioni di Sociale e Sviluppo, un premio in memoria di Anna Baldry. Propone, come per PremiATI, di definire un comitato promotore, con esponenti delle varie sezioni, e avanza il nome di Stefano Pagliaro per la sezione di Sociale.
Il direttivo concorda e Guglielmi per la sezione di organizzazione propone Amelia Manuti.
Anche in questo caso il presidente consiglia di completare la commissione dopo la scadenza del bando, su segnalazione diretta delle sezioni.

7. Numero monografico promosso da AIP su *Psychology Hub*

La rivista *Psychology Hub* ha inviato la lista dei contributi inviati per il numero monografico promosso da AIP. Per la valutazione e la selezione dei contributi da pubblicare propongo di seguire la linea tenuta l'anno precedente per la analoga collaborazione con Ricerche di Psicologia: concordare con il coordinatore della sezione cui appartiene il Corresponding Author i nomi dei referees (uno designato dalla rivista + uno dalle sezioni), inviare loro gli articoli secondo le procedure della rivista, e poi decidere sulla pubblicabilità, eventualmente con richiesta di revisioni minor o major. In base a quanti lavori saranno accettati, si deciderà come distribuirli in uno o più numeri della rivista. Le spese aggiuntive per la produzione e diffusione dei numeri saranno rimborsabili da AIP, secondo la prassi e nei limiti di spesa già adottati in precedenza.
Chiedo al direttivo se condivide questa procedura, se ammettere la pubblicazione di più di un contributo per ciascun Corresponding Author, e se richiedere che almeno questo autore sia in regola con i pagamenti delle quote.

Il direttivo concorda con la procedura proposta, e con la richiesta che ciascun Corresponding Author non presenti più di un contributo, e sia in regola con l'iscrizione. Secondo Galati richiedere che chi presenta contributi sia socio in regola è una prassi da seguire in ogni circostanza, anche nei congressi, con l'eccezione di eventuali articoli (o talk) ad invito.
A questo proposito, Paglieri conferma che l'ipotesi di un numero di Sistemi Intelligenti (https://www.mulino.it/riviste/issn/1120-9550) promosso dall'AIP sui rapporti fra psicologia e nuove tecnologie (tema da definirsi meglio), di cui già avevamo discusso in precedenti riunioni, è stata formalmente approvata dal Comitato Direttivo della rivista, con la possibilità di programmare il numero per l'uscita già a fine 2022, o in alternativa inizio 2023.

8. Proposte riorganizzazione sito

Il responsabile del sito Gianluca Castelnuovo, insieme al delegato per la riorganizzazione Davide Massaro e al tesoriere Gaspare Galati stanno elaborando delle proposte concrete da sottoporre all'approvazione del direttivo.
Nel corso del direttivo Massaro sottopone alla attenzione del direttivo una proposta elaborata insieme a Segretario e Tesoriere, allegando i preventivi. Si tratta di decidere se assegnare alla società PED/BISCUITWAY, che appare la più idonea nel rapporto costi/prestazioni, l'incarico di rifacimento del sito.
La proposta viene approvata con la sola astensione di Arcidiacono che in base alle informazioni fornite non è in grado di valutare, pertanto delega la decisione ai proponenti.

Il direttivo in modalità telematica si conclude martedì 27 luglio.

Santo Di Nuovo

Zennaro

Su sollecito di Santo ho condiviso con il gruppo il testo licenziato alla Camera allo scopo di raccogliere eventuali nuovi emendamenti da proporre per la discussione in Senato.
Sono emersi commenti e considerazioni ed un solo emendamento che vi propongo per la discussione: parrebbe irrinunciabile infatti un **emendamento all'art 3, co.1: dopo la parola nazionale inserire "o regionali, laddove esistenti".**
L'emendamento, da un lato evidenzia le caratteristiche regionali specifiche del nostro Ordine e dall'altro cerca di valorizzarle attraverso una maggiore praticità rispetto alla nomina dei commissari esclusivamente in capo al CNOP (come previsto dall'articolo) per ciascun cds e ciascuna sessione di laurea, che risulterebbe, di fatto, impraticabile.
Altri aspetti del testo ci paiono problematici, in primis il regime transitorio per gli attuali iscritti e l'ambiguità in ordine alle 2 sezioni dell'Albo, ma non vediamo possibilità alcuna di emendamento...

Già che ci sono mi esprimo sui diversi punti all'odg:

1. comunicazioni - bene, grazie santo per la condivisione. rispetto ai temi della valutazione (ASN in primis) riprendo un'idea che da tempo circola piu' o meno esplicitamente sui valori soglia: permane il problema che 2 dei 3 indicatori di fatto misurano la stessa cosa (citazioni e h index) dal mio punto di vista sarebbe opportuno sostituire uno di questi (o in subordine aggiungere a questi) un indicatore che possa rappresentare la pubblicazione di monografie (numero libri) in analogia ai settori non bibliometrici. questa modifica potrebbe favorire alcuni obiettivi: da un lato il riavvicinamento con le aree umanistiche, aspetto non trascurabile e citato da Santo nelle comunicazioni, dall'altro riequilibrerebbe il concetto di prodotto della ricerca di fatto appiattito sui papers e infine contribuirebbe a dare un po' di respiro in piu' all'editoria, fortemente colpita, in ambito psicologico, dalla definizione degli indicatori. Non so che spazio ci sia per una modifica di questo tipo ma mi piacerebbe conoscere il punto di vista del direttivo sul punto.
2. Congressi 2021 e 2022: OTTIMO
3. Lauree abilitanti VEDI SOPRA
4. Proposte Gruppo ECare OK
5. Proposta “Italian Reproducibility Network” MOLTO BENE
6. Richiesta di ri-attivazione “Premi-ATI” OK
7. Numero monografico promosso da AIP su *Psychology Hub OK*
8. Proposte riorganizzazione sito OK

Federica Bianco

Buongiorno a tutti,
qui sotto i miei interventi su ogni punto dell'odg.

1.Comunicazioni

Grazie per tutte le informazioni.

In riferimento alle nuove norme di reclutamento per i ricercatori, su sollecito del Prof. Di Nuovo è stato attivato il gruppo E-CARE per diffondere nelle newsletter e nei dipartimenti la notizia di cosa sta succedendo di modo che i ricercatori ad inizio carriera ne siamo informati.

2. Congressi 2021 e 2022

D’accordo su tutto. L’evento promette decisamente molto bene, non vedo l’ora di parteciparvi!

3.Lauree abilitanti

Grazie per il lavoro svolto.

4. Proposte Gruppo ECare

Aggiungerei solo che in caso di approvazione come speriamo, ci faremmo aiutare dai rappresentanti E-CARE per l’opera di pubblicizzazione.

5. Proposta “Italian Reproducibility Network”

Bene per me. Una volta che il Network sarà attivo, si potrebbe sondare la possibilità di qualche attività di formazione (in linea con la loro mission) da parte del Network rivolta trasversalmente ai ricercatori ad inizio carriera di tutte le sezioni sui temi delle best practice… E chiedere magari di essere informati quando c’è qualche attività di divulgazione sui temi di loro interesse, cosicchè possano essere avvertiti i rappresentanti E-CARE per una diffusione nelle loro newsletter rivolte ai ricercatori ad inizio carriera

6. Richiesta di ri-attivazione “Premi-ATI”

Sono favorevole all’iniziativa. Per le modalità e l’organizzazione mi rimetto a chi ha piu’ esperienza di me in direttivo e che magari aveva già seguito l’edizione precedente.

7. Numero monografico promosso da AIP su Psychology Hub

Credo sia importante che il corresponding author sia in regola con i pagamenti all’associazione, in linea con la sensibilizzazione al tema che si sta proponendo soprattutto tra i ricercatori ad inizio carriera. Per il resto sono d’accordo su tutto.

8. Proposte riorganizzazione sito

Grazie per il lavoro che si sta svolgendo!

Fiorella Del Popolo Cristaldi

Buongiorno care e cari,
di seguito i miei commenti sui punti all'odg.

1. Comunicazioni

Grazie per le informazioni e il lavoro svolto. Non ho nulla da aggiungere rispetto a quanto precisato da Federica.

2. Congressi 2021 e 2022

Concordo completamente sulla linea programmatica e organizzativa, e posso dirvi che c'è già grande fermento qui a Padova!

3. Lauree abilitanti

Concordo con le proposte di emendamento suggerite da Alessandro, e ringrazio il gruppo di lavoro per il grande impegno e contributo.

4. Proposte gruppo ECARE

Non ho nulla da aggiungere rispetto alle precisazioni di Federica.

5. Italian Reproducibility Network

D'accordo e non ho nulla da aggiungere rispetto ai suggerimenti di Federica.

6. Ri-attivazione premi A-Ti

Sono favorevole all'iniziativa, e alla proposta di integrare nell'organizzazione dei membri in rappresentanza di ogni sezione.

7. Numero monografico Psychology Hub

Anche io appoggio l'idea che il corresponding author sia in regola con la quota associativa.

8. Riorganizzazione sito

Grazie per il contributo prezioso, se ci sono news in merito durante questo direttivo interverremo a stretto giro non appena ci saranno comunicate, data l'importanza del tema.

Terri Mannarini

Buondì,
di seguito sui punti in discussione:

1. Comunicazioni

Grazie per gli aggiornamenti (e il lavoro che hanno implicato)

2. Congresso 2022

D'accordo con la formula organizzativa proposta. Per il CE della sezione di Sociale posso già indicare Maria Giuseppina Pacilli per il comitato locale

3. Lauree abilitanti

Nulla da aggiungere

4. Proposte gruppo ECARE

Favorevole alla pubblicizzazione tramite canali di dottorato

5. Italian Reproducibility Network

D'accordo con la proposta di tesoriere e presidente

6. Ri-attivazione premi A-Ti

D'accordo per procedere ad una nuova edizione del premio e integrare con componenti di altre sezioni (quella di Sociale è più che rappresentata)

7. Numero monografico Psychology Hub

D'accordo con la procedura generale. Direi 1 solo contributo dello stesso corresponding author e iscrizione AIP in regola.

8. Riorganizzazione sito

In attesa delle proposte.

Integrazione: come direttivo abbiamo recentemente approvato di istituire, su proposta delle sezioni di Sociale e Sviluppo, un premio in memoria di Anna Baldry. Potremmo, come per PremiATI, definire un comitato promotore, con esponenti delle varie sezioni.
Se decidessimo di procedere in questo senso, avanzo il nome di Stefano Pagliaro per la sezione di Sociale.

Santo Di Nuovo

Cari/e vi chiedo di pronunciarvi anche su questo punto, indicando delle persone che possano costituire il comitato per il premio, in aggiunta a quella già indicata da Terri.

Gaspare Galati

Cari/e tutti/e:

2. Congressi 2021 e 2022
Concordo

3. Lauree abilitanti
Condivido la proposta di emendamento

4. Proposte gruppo ECARE
Approvo

5. Italian Reproducibility Network
Approvo

6. Ri-attivazione premi A-Ti
Credo sia necessario precisare se si tratta di un premio a cadenza regolare (ogni due anni?) o di singoli bandi che di volta in volta approviamo. Comunque sono favorevole.

7. Numero monografico Psychology Hub
Come tesoriere non posso che appoggiare la proposta che il corresponding author sia un socio AIP in regola. Mi sembra sia una prassi da seguire in ogni circostanza, come anche nei congressi, con l'eccezione di eventuali articoli (o talk) ad invito. Credo anche che il limite di un contributo per corresponding author sia più che ragionevole per un numero monografico di una rivista.

8. Riorganizzazione sito
Per Davide e Gianluca: se siete disponibili domattina o martedì, potremmo vederci per cercare di finalizzare la proposta definitiva al direttivo.

Dina Guglielmi

Car* tutt*:

1. Comunicazioni. Grazie dell'aggiornamento concordo con la necessità di informare i giovani a inizio carriera. Sono preoccupati e non hanno chiaro il nuovo iter.

2. Congressi 2021 e 2022
Concordo. Non sono ancora in grado di indicare un referente locale ma lo farò al più presto

3. Lauree abilitanti
Condivido la proposta

4. Proposte gruppo ECARE
Approvo

5. Italian Reproducibility Network
Approvo

6. Ri-attivazione premi A-Ti
Sono favorevole sia alla riattivazione sia all'integrazione di tutte le sezioni

7. Numero monografico Psychology Hub
ok. Sono d'accordo sia con la necessità di essere in regola con AIP sia di un solo contributo come corresponding

8. Riorganizzazione sito
grazie del lavoro

Alessandro lo Presti

1. Comunicazioni
grazie per gli aggiornamenti.

2. Congressi
premesso che non ho preferenze, penso che organizzare il congresso all'inizio di settembre potrebbe metterci più al sicuro l'anno prossimo da eventuali restrizioni dovute a impennate nei contagi (sì, non sono particolarmente ottimista). Data l'entità delle risorse investite ritengo utile ragionare in un'ottica prospettica di lungo periodo di carattere prudenziale. D'accordo sugli altri aspetti dell'organizzazione.

3. Lauree abilitanti
Concordo con le proposte di emendamento, e ringrazio il gruppo di lavoro per quanto fatto.

4. Proposte gruppo ECARE
Concordo e ringrazio Fiorella e Federica per la disponibilità.

5. Italian Reproducibility Network
Mi sembra un'iniziativa meritoria che approvo appieno.

6. Richiesta di ri-attivazione “PremiATI”
Penso sia necessario affrontare la questione dei premi di AIPone (non delle singole Sezioni) in modo più sistematico. Avevo accennato (in linea con la mia lettera di candidatura) alla cosa nel corso dell'ultimo Direttivo a Roma.
A riguardo, nelle scorse settimane ho cercato di fare un po' di benchmarking con associazioni omologhe alla nostra (documento allegato). Ritengo che AIP abbia tutte le risorse per pianificare un piano organico di premi (non economici, penso a delle medaglie) annuali (soprattutto in un'ottica di prestigio sociale per l'associazione, la comunità e l'associazione) per diverse categorie: meriti scientifici (a diversi livelli), meriti sociali, ecc. Mi rendo disponibile qualora si decidesse di procedere in tal senso.

7. Numero monografico promosso da AIP su Psychology Hub
Concordo con il pensiero espresso da Gaspare Galati.

8. Proposte riorganizzazione sito
Grazie.

Gaspare Galati

Sui premi appoggio in pieno la visione di Alessandro.

Davide Massaro

ringrazio il Presidente per le comunicazioni e riporto qui sotto i miei pareri rispetto agli altri punti.

2. Congressi 2021 e 2022
D'accordo

3. Lauree abilitanti
Condivido la proposta di emendamento

4. Proposte gruppo ECARE
D'accordo

5. Italian Reproducibility Network
D'accordo con la proposta di Presidente e Tesoriere. Si potrebbe chiedere alle colleghe di articolare la proposta anche in relazione al movimento *Open Science* che sta diventando sempre più importante.

6. Ri-attivazione premi A-Ti
D'accordo con quanto scritto da Alessandro Lo Presti

7. Numero monografico Psychology Hub
D'accordo con quanto scritto da Gaspare.

8. Riorganizzazione sito
Per Gaspare e Gianluca: vi ho rimandato la sintesi condivisa 10 giorni fa. Domani mattina sono disponibile dalle 11:00 in poi.

Santo Di Nuovo

Sono d'accordo anch'io con Alessandro e Gaspare.

Però bisogna chiarire se questo comporta un rinvio della decisione sul rinnovo di PremiAti, perchè dobbiamo una risposta chiara ai promotori (Bonaiuto e Perucchini) che la aspettano da tempo.

Vi chiedo dunque di pronunciarvi esplicitamente sulle alternative:

(a) incaricare Alessandro di avanzare una proposta organica per il futuro (2021) e sospendere l'approvazione del PremiAti fino a quando non sarà approvato il quadro generale.

(b) incaricare Alessandro di avanzare una proposta organica per il futuro (2021) ma intanto approvare comunque il PremiAti-2 per quest'anno (alcuni si erano già pronunciati a favore, compreso Gaspare, e anch'io lo sono)

Nel caso si voti (b) indicare anche se si propongono modifiche al bando rispetto alla edizione precedente, e quali.
La commissione giudicatrice potrebbe essere nominata in seguito, dopo la scadenza del bando.

Davide Massaro
rispetto al rinnovo di PremiAti, sono favorevole all'opzione B. Integrerei la rappresentanza delle sezioni. Nel bando espliciterei meglio se si valutano una o più attività. Personalmente sarei favorevole che venisse valutata una sola attività.

Gaspare Galati
Favorevole all'opzione A

Alessandro Zennaro

approvo senza dubbio la proposta di Terri.

Federica Bianco
sono favorevole all'opzione B.

Fiorella Del popolo Cristaldi

Favorevole a B

Dina Guglielmi

Anche io favorevole all'opzione B
D'accordo anche la proposta di Terri (nel caso per psicologia per le organizzazioni propongo Amelia Manuti)

Terri Mannarini

Anch'io favorevole all'opzione B.
Se l'anno scorso non sono state evidenziate ex post particolari criticità sul bando, non lo modificherei.

Dario Bacchini

d'accordo con quello che viene proposto e con le integrazioni proposte dai colleghi.

Sinteticamente:

1. Comunicazioni:

Fondamentale riattivare una riflessione sui temi della valutazione. Disponibile a dare un contributo su un aspetto che, nel breve volgere di alcuni anni, viene recepito in termini di calcolo strumentale che di contenuto. Per quanto la nostra possibilità di incidere sull'ASN (come PSI) credo sia limitata muoversi come area può dare maggiore forza.

Anche sul progetto di riforma del reclutamento ricercatori sarebbe utile una riflessione.

2. Congressi 2021 e 2022

Ottimo

3. Lauree abilitanti

Grazie del lavoro. Speriamo bene! Ci sono tanti punti interrogativi soprattutto a livello locale.

4. Proposte Gruppo ECare

Ottimo. L'idea di coinvolgere i dottorati anche in modo più formale può essere una buona idea. (Parlo come coordinatore di dottorato si potrebbe anche pensare ad una giornata introduttiva all'inizio di ogni nuovo ciclo che coinvolga i dottorandi di area psicologica)

5. Proposta "Italian Reproducibility Network"

OK

6. Richiesta di ri-attivazione "Premi-ATI"

Condivido osservazioni di Alessandro ma aderisco per ora a soluzione B

7. Numero monografico promosso da AIP su Psychology Hub

ok su tutte le osservazioni fatte

8. Proposte riorganizzazione sito

ok

Luca Milani

ecco le mie risposte sui punti sollevati, dopo confronto con l'esecutivo che coordino.

1. Comunicazioni.
Grazie per gli aggiornamenti, concordiamo con il poterne discutere in assemblea (punto 1.1). Segnalo che al momento il sito del GIP ancora non mi pare riporti tutti i contributi AIP (sono fermi al 1 numero 2021 di marzo). Ho segnalato al dott. Umiltà.

2. Congressi 2021 e 2022
Bene la proposta di spostare le date al 26-30 settembre. Identificheremo un/a collega al più presto per la sezione sviluppo/educazione e lo comunicheremo.

3. Lauree abilitanti
Proposta condivisa.

4. Proposte gruppo ECARE
Approvato.

5. Italian Reproducibility Network
Approvato.

6. Ri-attivazione premi A-Ti
Favorevoli a riattivazione e inclusione sezioni. Per la nostra segnaliamo Fiorenzo Laghi.

7. Numero monografico Psychology Hub
Proposte accolte.

8. Riorganizzazione sito
Grazie per tutto il lavoro.

Fabio Paglieri

Ecco i miei commenti ai vari punti all'OdG:

1) Comunicazioni

D'accordo su tutto, in particolare sull'esigenza di approfondire il tema della valutazione. Fra i vari aspetti su cui sarà utile ragionare, ne segnalo uno che mi è particolarmente caro: i problemi legati alla valutazione della manualistica come parte integrante della produzione accademica, che rischiano di demotivare (ragionevolmente) soprattutto i colleghi più giovani dal cimentarsi in tal senso, con rischio di danni di medio-lungo periodo anche sulla qualità della didattica.

2) Congressi

L'osservazione fatta da altri che mi hanno preceduto (Alessandro Lo Presti, se non erro) sulla preferibilità di inizio settembre in via prudenziale anti-Covid non mi pare peregrina, anche se per settembre 2022 si spera che le numerose incognite su campagna vaccinale, varianti e altra umanità siano state, se non risolte, quanto meno meglio chiarite. Detto questo, se gli organizzatori a Padova ritengono maggiormente importanti le ragioni di opportunità che spingono per fine settembre, riassunte da Santo, naturalmente sono favorevole a rimettermi al loro giudizio. Ne avrò un personale rammarico, perché dal 26 al 30 settembre 2022 sarò impegnato in un'altra conferenza a Roma e non potrò partecipare al trentennale AIP, ma questo naturalmente è un cruccio privato, privo di rilievo nel decidere sulle date. :-)

3) Lauree abilitanti

Anch'io trovo del tutto condivisibili le proposte di emendamento e non ho commenti da aggiungere, salvo ringraziare il gruppo di lavoro per quanto fatto.

4) Proposte gruppo ECARE
Approvo senza riserve.

5) Italian Reproducibility Network

Approvo senza riserve.

6) Ri-attivazione premi A-Ti
Concordo con le considerazioni discusse in precedenza e voto anch'io per l'opzione B proposta da Santo.

7) Numero monografico Psychology Hub

Trovo molto valida la proposta di numero e ritengo che le due prassi suggerite (considerare l'essere in regola coi pagamenti AIP condizione necessaria per il corresponding author, e limitare a un solo contributo per corresponding author sullo stesso numero) siano assolutamente ragionevoli e da estendersi a tutti i numeri monografici promossi dall'AIP.

A questo proposito, vi confermo che l'ipotesi di un numero di Sistemi Intelligenti (https://www.mulino.it/riviste/issn/1120-9550) promosso dall'AIP sui rapporti fra psicologia e nuove tecnologie (tema da definirsi meglio, su questo mi ripropongo di approfondire meglio anche con Santo prima di riparlarne con tutti voi), di cui già avevamo discusso in precedenti riunioni, è stata formalmente approvata dal Comitato Direttivo della rivista, con la possibilità di programmare il numero per l'uscita già a fine 2022, o in alternativa inizio 2023. Vi terrò aggiornati in merito e avremo occasione di parlarne meglio, naturalmente, ma intanto ci tenevo a mettervi al corrente dei positivi sviluppi in tal senso.

8) Riorganizzazione sito

Nulla da aggiungere a quanto detto da altri, mi unisco nel ringraziare chi se ne sta occupando con generosità, competenza e pazienza.

Renata Tambelli

i miei commenti ai vari punti all'OdG:

1) Comunicazioni
Concordo sui problemi legati alla valutazione della manualistica come parte integrante della produzione accademica e sulle osservazioni dei danni sulla qualità della didattica.

2) Congressi
Concordo. ho avuto modo di parlare con Silvia Salcuni delle ragioni di opportunità che spingono per fine settembre.

3) Lauree abilitanti
concordo con le proposte di emendamento e ringrazio il gruppo di lavoro per quanto fatto. Nelle assemblee di sezione e nelle tavole rotonde organizzate in seno ai congressi di sezione avremo modo di parlarne.

4) Proposte gruppo ECARE
Approvo

5) Italian Reproducibility Network
Approvo

6) Ri-attivazione premi A-Ti
Concordo con le considerazioni discusse ed eventualmente con l'allargamento del gruppo a colleghi di altre sezioni

7) Numero monografico Psychology Hub
Trovo valida la proposta di numero e ritengo necessario considerare l'essere in regola con i pagamenti AIP per il corresponding author e limitare a un solo contributo per numero

8) Riorganizzazione sito
Concordo e ringrazio

Approvo anche il punto aggiuntivo

Gianluca Castelnuovo

1) Comunicazioni
Il tema della valutazione della manualistica o di testi non necessariamente inquadrabili nelle logiche bibliometriche merita di essere discusso. A parte le soglie bibliometriche previste e non bypassabili, si possono valutare anche altri prodotti nella ASN e proprio in queste settimane vengono decisi i criteri che rimarranno fino al 2023. Una riflessione sulla scia dell'interessante contributo del GIP sulla valutazione merita di essere fatto.

2) Congressi
Manterrei fine settembre anche perché data meno sovrapposta a coda di vacanze (so di molti colleghi che si organizzano per le vacanze fino al 10-15 settembre, soprattutto chi ha famiglia con bambini piccoli non ancora a scuola in quel periodo).

3) Lauree abilitanti
Concordo con le proposte di emendamento e ringrazio anch'io Alessandro Zennaro e tutto il gruppo di lavoro per l'attenta disamina della questione. Nei congressi di sezione (nel mio caso a Lecce per clinica-dinamica) se ne discuterà: mi preoccupa la mancata revisione della numerosità della classe di laurea per cui temo che allo stato attuale una buona riforma, a livello concettuale, possa essere vanificata da un numero eccessivo di studenti non gestibili in tirocini curriculari. Inoltre esprimo preoccupazione per l'impoverimento dei CFU (laurearsi con 90 e non 120 CFU di didattica vera rende meno forte la nostra laurea nei confronti di medicina e altre lauree sanitarie in crescita, almeno sulla declinazione clinico-sanitaria della nostra professione).

4) Proposte gruppo ECARE
Ok

5) Italian Reproducibility Network
Ok

6) Ri-attivazione premi A-Ti

Ok per tenerlo attivo con continuità discutendo poi la questione complessiva dei premi AIP più avanti.

7) Numero monografico Psychology Hub
Ok per essere in regola con i pagamenti AIP, almeno per il corresponding author, e ok per limitazione a un solo contributo per numero.

8) Riorganizzazione sito
Sono in contatto costante con Davide, Gaspare e Santo per questa delicata questione e ho espresso già a loro l'idea di procedere con rifacimento e discussione della non facile questione della manutenzione più avanti.

Caterina Arcidiacono

Sul premio Baldry ok.

1

Anche sul progetto di riforma del reclutamento ricercatori sarebbe utile una riflessione.

2. Congressi 2021 e 2022

ASSOLUTAMENTE NO per il 22 —in data 21-24 SETTEMBRE 2022 abbiamo fissato IL congresso mondiale di psicologia di comunità a Napoli. la data è stata già diffusa ed è stata selezionata in relazione a quanto già in programma, 27-30

3. Lauree abilitanti

Condivido

4. Proposte gruppo ECARE

Approvo

5. Italian Reproducibility Network

Approvo

6. Ri-attivazione premi A-Ti

FAVOREVOLE OPZIONE B

7. Numero monografico Psychology Hub

ok

8. Riorganizzazione sito

IN ATTESA DI PROPOSTE

Davide Massaro

relativamente al punto 8 (rinnovo sito AIP), sottopongo alla vostra attenzione una proposta elaborata insieme a Segretario e Tesoriere. Come vedrete, si tratta di decidere se assegnare alla società PED/BISCUITWAY l'incarico di rifacimento del sito. Allego anche, per completezza, i preventivi citati nel documento recante la proposta.

Del Popolo, Bianco, Zennaro, Lo Presti, Tambelli, Bacchini

Approvano proposta PED/BISCUITWAY avanzata da Massaro anche a nome di Castelnuovo e Galati e del presidente

Arcidiacono si astiene
Mi astengo, credo che la responsabilità della decisione, nella buona e cattiva sorte debba essere dei proponenti. non sono contraria, ma allo stesso tempo con le informazioni fornite non sono in grado di valutare. delego la decisione ai proponenti

---

Margherita Pasini
intervengo come di consueto, pur senza diritto di voto.

1. Comunicazioni. Ringrazio per le comunicazioni e per il lavoro che sottendono.
2. Proposte al direttivo per il XXX congresso AIP 2022. La Commissione Etica propone che il rappresentante in CE di sezione faccia parte del comitato scientifico/organizzatore per l'aspetto della attribuzione dei premi ai congressi di sezione, in continuità con la sottolineatura, già espressa in altre occasioni, dell'attenzione anche all'aspetto etico dei contributi premiati. Si ribadisce l'importanza che ogni contributo presentato al congresso, a prescindere dalla questione premi, preveda la dichiarazione esplicita dell'adesione al Codice Etico.
3. Lauree abilitanti. Grazie alla commissione che sta lavorando. Per quanto sembri complesso ragionare in termini di proposte di contenuti trasversali irrinunciabili, in una situazione che vedrà la contrazione dei cfu dedicati alla didattica, la Commissione Etica suggerisce di fare una riflessione sulla necessità della presenza di una formazione trasversale sull'etica e sulla deontologia professionale, proprio in vista della prospettiva della laurea abilitante. Non si sono discusse possibilità specifiche, ma non si esclude che ci possa essere un orientamento volto a considerare la necessità che questo aspetto sia curato all'interno dei cfu tirocinio.
4. Proposte gruppo ECare. Grazie per le riflessioni e il lavoro.
5. Italian Reproducibility Network. Si tratta di una iniziativa estremamente importante, anche per i risvolti etici del problema della riproducibilità. Oltre a caldeggiare il sostegno dell'AIP, la Commissione Etica è interessata a partecipare attivamente al network, e prenderà contatti con la rete di collegh* che la stanno organizzando.
6. Richiesta di ri-attivazione "PremiATI". Anche in questo caso la Commissione Etica ribadisce la necessità che i premi sostenuti da AIP sottolineino la necessità della riflessione etica sul processo di ricerca.
7. Numero monografico promosso da AIP su Psychology Hub. Nulla da aggiungere.
8. Proposte riorganizzazione sito. Nulla da aggiungere.
